

# PEKIN INFORMA

# 1

6 de marzo de 1963

Número especial de inauguración

北  
京  
周  
報

**Proletarios de todos los países,  
unámonos para luchar contra  
nuestro enemigo común**

---

En este número especial de inauguración se incluyen también otros artículos importantes de *Renmin Ribao* (Diario del Pueblo) y *Hongqi* (Bandera Roja) que tratan de problemas vitales concernientes al movimiento comunista internacional.

---

# RADIO PEKIN

## EMISIONES DIARIAS EN LENGUA ESPAÑOLA

Para España	Hora local	Hora de Pekín	Kc/s.	Mc/s.
		4.30-5.30	6125	48.98
	21.30-22.30 (Madrid)		7180	41.78
			7335	40.90
			9785	30.66
			12055	24.88
<b>Para América Latina</b>		6.00-7.00	6150	48.78
Primera emisión	19.00-20.00 (Bs. As. y Montevideo)		6210	48.31
			7080	42.37
			7335	40.90
	18.00-19.00 (Santiago de Chile y Asunción)		9457	31.73
			11650	25.75
Segunda emisión	18.30-19.30 (La Habana, Panamá y Bogotá)	7.30-8.30	7480	40.11
			9480	31.65
			11730	25.58
	19.00-20.00 (Caracas)		11945	25.12
			15095	19.87
	19.30-20.30 (Santiago de Chile)			
Tercera emisión	21.30-22.30 (Bs. As. y Montevideo)	8.30-9.30	6210	48.31
			7080	42.37
			7335	40.90
	20.30-21.30 (Santiago de Chile y Asunción)		9457	31.73
			11650	25.75
			15060	19.92
Cuarta emisión	20.00-21.00 (México, Managua, San José y Tegucigalpa)	10.00-11.00	7080	42.37
			9457	31.73
			11715	25.61
			11820	25.38
	21.00-22.00 (La Habana)		15060	19.92
			17745	16.91
	22.00-23.00 (Santiago de Chile)			

# PEKIN INFORMA

Edición en español de PEKING REVIEW

北京周报

(BEIJING ZHOUBAO)

Revista quincenal de noticias  
y puntos de vista de China

6 de marzo de 1963 N.º 1

## SUMARIO

<b>A NUESTROS LECTORES</b>	3
<b>LA ULTIMA QUINCENA</b>	4
<b>ARTICULOS</b>	
Proletarios de todos los países, unámonos para luchar contra nuestro enemigo común	7
Las divergencias entre el camarada Togliatti y nosotros	13
El leninismo y el revisionismo contemporáneo	27
Unámonos sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú	33
La Segunda Declaración de La Habana — Un estímulo para la lucha de los pueblos latinoamericanos	39
Una conferencia de solidaridad y de espíritu combativo	42
Apuntes	43
Domeñando el río Jaije	46
<b>CULTURA</b>	41
<b>A TRAVES DEL MUNDO</b>	44

### PEKIN INFORMA

Paiwanchuang, Pekín (37), China  
Dirección cablegráfica: PEKIN 6170

Distribuidor:

**GUOZI SHUDIAN**

Apartado postal 399, Pekín, China

## A nuestros lectores

PEKING REVIEW salió a luz en marzo de 1958. Tiene ahora cinco años de vida. En este memorable aniversario de nacimiento sería conveniente y apropiado echar una mirada retrospectiva al camino por el cual ha pasado la revista y mirar al porvenir para ver lo que tiene por delante.

Los cinco años recorridos por *Peking Review* fueron años trascendentales y llenos de acontecimientos. En estos años, el pueblo chino, guiado por las tres banderas rojas — la línea general para la construcción socialista, el gran salto adelante y la comuna popular —, cumplió con éxito el Segundo Plan Quinquenal, venció los desastres climáticos de tres años consecutivos e hizo un excelente trabajo en el reajuste de la economía nacional. Ahora el pueblo chino lleva a cabo victoriosamente la política general de desarrollar la economía nacional con la agricultura como base y la industria como factor dirigente.

En la arena internacional, tuvieron lugar muchos sucesos en los cinco años. La marcha de los acontecimientos ha confirmado plenamente la tesis del Presidente Mao Tse-tung de que el viento del Este prevalece sobre el viento del Oeste. La lucha vigorosa en escala mundial contra la política de agresión y de guerra del imperialismo norteamericano, por la paz mundial, por la independencia nacional, la democracia y el socialismo muestra con claridad en qué dirección sopla el viento. Llevando en alto la bandera de oposición al imperialismo y de defensa de la paz mundial, así como la bandera de la revolución, la China Popular ha hecho grandes esfuerzos por la causa de la paz mundial y del progreso humano.

El coro antichino interpretado por los imperialistas, los reaccionarios y los revisionistas contemporáneos en torno a la política interior y exterior de China se ha desacreditado cada día más y esto señala que el camino seguido por el pueblo chino es el camino justo.

Durante los cinco años de su existencia, *Peking Review* ha recorrido un largo camino. Se ha realizado bastante, pero queda mucho más por hacer. Se están tomando medidas concretas para poner mejor a nuestros lectores al corriente de la construcción socialista en China y de los puntos de vista que tienen el Partido Comunista y el Gobierno Popular de China sobre los problemas actuales del mundo.

A partir de esta semana, *Peking Review* aparece en francés y en español (*Pekín Informa*), así como en inglés. Mientras la edición en inglés queda semanal, las ediciones en francés y en español saldrán cada dos semanas. Estas dos nuevas ediciones contienen todos los artículos importantes de la edición inglesa y publicarán, de vez en cuando, artículos propios. Con el objeto de satisfacer las necesidades de los lectores de habla española, se han incluido en este número especial de inauguración cuatro artículos trascendentales que tratan de problemas vitales relacionados al movimiento comunista internacional.

En la edición inglesa se han efectuado algunos cambios. Esto se ha hecho a la luz de la experiencia obtenida en los últimos años y en respuesta a las sugerencias de nuestros lectores. Aparte de los acontecimientos chinos, se dedicará más espacio a los asuntos mundiales y al movimiento comunista internacional.

Con motivo de este V aniversario, aprovechamos la oportunidad para agradecer a nuestros lectores por la valiosa ayuda que nos han prestado y para expresar nuestra esperanza de que nos continuarán escribiendo, haciéndonos las observaciones y sugerencias que estimen convenientes con respecto a nuestra revista.

# LA ULTIMA QUINCENA

## La creciente amistad entre China y Cuba

Los intercambios culturales y los contactos económicos entre China y Cuba se han hecho más y más frecuentes.

La delegación comercial del Gobierno chino encabezada por Ye Chichuang, ministro de Comercio Exterior, y la delegación económica del Gobierno cubano encabezada por el comandante Alberto Mora, ministro de Comercio Exterior, sostuvieron hace poco, en Pekín, conversaciones sobre el suministro mutuo de mercancías en 1963 y otras cuestiones y publicaron, el 26 de febrero, un comunicado conjunto de prensa acerca de las conversaciones.

En el curso de las conversaciones, el Presidente Mao Tse-tung, el Presidente Liu Shao-chi, el Primer Ministro Chou En-lai y los Vice Primer Ministros Chen Yi y Li Sien-nien recibieron al comandante Alberto Mora y a los otros miembros de la delegación. Esta visitó Pekín, Shanghai, Nankín, Jangchou y Tientsin, y fue acogida cálida y amistosamente por el Gobierno y el pueblo de China.

Como resultado de las conversaciones amistosas, las dos partes firmaron en Pekín, el 22 de febrero, un protocolo sobre el comercio en 1963 entre el Gobierno de la República Popular China y el Gobierno de la República de Cuba, un acuerdo sobre un préstamo de China a Cuba, un protocolo sobre las condiciones comunes para la remesa de mercancías entre los organismos de comercio exterior de los dos países. Chou En-lai, Primer Ministro de China, y Oscar Pino Santos, embajador de Cuba, estuvieron presentes en la ceremonia de firma.

El protocolo sobre el comercio entre China y Cuba estipula que China suministrará a Cuba arroz, soja, aceite, carne enlatada, tejido de algodón, papel, acero laminado, maquinaria, productos químicos, medicina y otros géneros, mientras Cuba suministrará a China azúcar en bruto, minerales de níquel y de cobre y otros géneros.

El Gobierno chino convino en facilitar a Cuba un préstamo a largo plazo,

libre de interés, con la balanza comercial de 1962-1963 en favor de China.

Las dos partes expresaron su sincera satisfacción por el fructuoso y unánime acuerdo logrado en las conversaciones. Manifestaron de consuno su deseo de reforzar, sobre la base del marxismo-leninismo y del internacionalismo proletario, la ayuda mutua y la cooperación en lo económico y comercial entre China y Cuba, a fin de adelantar la causa común de sus pueblos de oponerse al imperialismo y de construir el socialismo.

Con motivo del I aniversario de la publicación de la Segunda Declaración de La Habana, la Asociación de Amistad Chino-Cubana y la Asociación de Amistad Chino-Latinoamericana dirigieron un telegrama a la Asociación de Amistad Cubano-China, en el cual expresaban su cálido saludo. Los principales periódicos de China publicaron noticias y artículos sobre el aniversario, señalando con énfasis que esta gran Declaración, considerada como programa de unidad y lucha de los pueblos latinoamericanos, se había divulgado por todos los rincones de América Latina, había penetrado más y más en los corazones y se había convertido para esos pueblos en una bandera de unidad y lucha contra el imperialismo y por la liberación.

Recientemente, comenzó a distribuirse, en La Habana, la edición en español del cuarto tomo de las *Obras Escogidas de Mao Tse-tung*. Gran número de cubanos formaron largas colas ante las librerías para comprar este tomo, y la primera partida de ejemplares se agotó en unas pocas horas. La distribución de dicho tomo contribuirá, sin duda alguna, al intercambio cultural y la comprensión mutua entre los pueblos chino y cubano.

En conmemoración del CX aniversario del nacimiento de José Martí, héroe nacional de Cuba, se celebró, a principios de febrero, una solemne reunión en la capital de China. Kuo Mo-jo, Vicepresidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional, y Oscar Pino Santos, embajador de Cuba en China, estuvieron presentes en la reunión. Lin Mo-jan, vice-

presidente de la Asociación de Amistad Chino-Cubana, pronunció un largo discurso. Dijo que José Martí era un eminente poeta, escritor y comentarista político, y al mismo tiempo un gran revolucionario. Martí estaba convencido de que sólo se podía conquistar la liberación de Cuba mediante un movimiento revolucionario popular y una guerra por la independencia nacional. El espíritu revolucionario de Martí estimuló al pueblo cubano y a los otros pueblos de América Latina en su lucha contra la agresión imperialista, en defensa de la soberanía y la independencia nacional, y por la democracia y la libertad. Lin Mo-jan agregó que el camarada Fidel Castro, gran líder revolucionario cubano de nuestra época, es el sucesor más destacado de Martí. Además, al establecer el primer país socialista de América Latina en el espíritu del marxismo-leninismo, de acuerdo con el deseo del pueblo cubano, el camarada Castro y sus compañeros de armas han dado un gran paso adelante desde el pensamiento de José Martí.

## El Príncipe Norodom Sihanouk visitó China

El Príncipe Norodom Sihanouk, jefe del Estado de Cambodia, y su señora hicieron una visita oficial a China del 9 al 28 de febrero. Esta es la cuarta vez que tuvimos el honor de aceptar al Príncipe en nuestro país. Los ilustres huéspedes de Cambodia fueron calurosamente acogidos durante su permanencia en Pekín, Kunming, Shanghai y otras ciudades.

Cuando el Príncipe Sihanouk y su señora estaban en Pekín, del 12 al 18 de febrero, el Presidente Liu Shao-chi y su señora ofrecieron un espléndido banquete en su honor. El Primer Ministro Chou En-lai les ofreció un banquete privado. Se celebró en Pekín un solemne mitin de más de diez mil personas para expresar a los huéspedes de honor la cálida bienvenida. En el mitin, Peng Chen, alcalde de la capital, presentó al Príncipe una bandera de seda con la siguiente inscripción: "Que sea próspero el Reino de Cambodia y feliz su pueblo."

El Presidente Mao Tse-tung se entrevistó con el Príncipe y su señora, y sostuvo con ellos cordiales conversaciones.

El Príncipe Sihanouk, a su vez, ofreció un espléndido banquete en honor

de los dirigentes de China y las personalidades de diversos círculos de la capital.

Durante la permanencia del Príncipe Sihanouk en Pekín, los dirigentes de China y de Cambodia recalcaron con calor, en sus discursos, la estrecha amistad entre los dos pueblos, que se ha desarrollado rápidamente bajo altos principios de conducta internacional. El Presidente Liu Shao-chi dijo en su discurso pronunciado en el banquete oficial: "En los últimos años se ha desarrollado continuamente la amistad tradicional entre nuestros dos pueblos sobre la base de los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica y de los diez principios de la Conferencia de Bandung." El Primer Ministro Chou En-lai señaló, en el banquete ofrecido por el Príncipe: "En nuestras relaciones, nosotros, las dos partes, hemos llevado a efecto, de veras, la práctica de respeto mutuo, en lugar de imponer la voluntad de una parte a la otra; nos hemos tratado recíprocamente en pie de igualdad, en lugar de ponernos una por encima de la otra; nos hemos beneficiado y ayudado mutuamente, en lugar de beneficiarnos una a expensas de la otra."

En cuanto a las repetidas declaraciones del Príncipe Sihanouk, de que China no tiene ningún chauvinismo de gran nación, el Primer Ministro Chou En-lai consideró esto un gran estímulo para China. Dijo: "Siempre sostenemos que toda nación, cualquiera que sea el número de sus habitantes, debe ser tratada sobre la base de la igualdad; todo país, grande o pequeño, puede desempeñar independientemente su papel en los asuntos internacionales."

El Príncipe Sihanouk, en el banquete por él ofrecido, señaló con énfasis que China ha trabajado de manera consecuente por establecer sus relaciones sobre la base de la igualdad y de beneficio mutuo y con total ausencia de chauvinismo. "Esta actitud generosa," declaró, "ha fomentado más y más nuestra amistad y justificado nuestra admiración por China."

Al hablar del problema fronterizo chino-hindú, que preocupó profundamente al Príncipe Sihanouk, los dirigentes de China elogiaron los esfuerzos hechos por el Príncipe para acelerar la reconciliación y las negociaciones directas entre China y la India. El Presidente Liu Shao-chi de-

claró que era siempre un sincero deseo del Gobierno chino solucionar con los países vecinos, mediante negociaciones, los problemas complicados legados por la historia y procurar un ambiente internacional de paz favorable a la construcción socialista.

El Presidente Liu Shao-chi dijo: "Todos los amigos que respetan los hechos saben que la disputa fronteriza y el conflicto militar entre China y la India han sido provocados completamente por la parte hindú. La parte china, en condiciones en que había logrado grandes avances militares en el contraataque que fue obligada a lanzar en defensa propia, planteó de inmediato tres proposiciones encaminadas a la reanudación de las negociaciones, inició las medidas de cese del fuego y de retirada de la guardia fronteriza, puso en libertad a los capturados heridos y enfermos y devolvió a la India gran cantidad de armas y otros materiales militares capturados. Además, dio una respuesta positiva al llamamiento de la Conferencia de Colombo y convino en principio en tomar las proposiciones de los seis países como base preliminar para las negociaciones directas entre China y la India. China ha hecho todo lo que pudo y ha creado condiciones muy favorables para la reconciliación entre los dos países. Sin embargo, la parte hindú continúa envenenando las relaciones chino-hindúes y creando una atmósfera bélica. En lugar de dar una positiva respuesta a los esfuerzos de China por la reconciliación, trata de utilizar las proposiciones de la Conferencia de Colombo para obstruir el camino de negociaciones directas y colocar a los seis países amigos en una posición de árbitros, que les causaría dificultades. Esto va en contra del deseo de los pueblos chino e hindú, y también en contra del deseo de los amigos de los diversos países que se interesan por la reconciliación chino-hindú."

El Presidente Liu Shao-chi y el Primer Ministro Chou En-lai sostuvieron varias conversaciones con el Príncipe Sihanouk en un ambiente cordial y amistoso. El 27 de febrero, el Presidente Liu Shao-chi y el Príncipe Sihanouk publicaron un comunicado conjunto, en el cual las dos partes consideran que las relaciones amistosas y armónicas entre China y Cambodia, basadas en el respeto mutuo y la igualdad, son un buen ejemplo de

la coexistencia pacífica entre países de distinto sistema social. El Gobierno chino expresa su agradecimiento al Príncipe Sihanouk por sus sinceros esfuerzos para buscar una solución pacífica del problema fronterizo chino-hindú y promover negociaciones directas entre China y la India, así como por la justa actitud que ha adoptado al respecto. El Príncipe elogia las medidas iniciadas por China de cese del fuego y de retirada de su guardia fronteriza, y su sincero deseo de conseguir una solución pacífica del problema fronterizo chino-hindú; y saluda la actitud de comprensión y cooperación que China adopta con respecto a la Conferencia de Colombo. El Gobierno chino condena severamente la violación de la soberanía, la independencia y la neutralidad de Cambodia por el imperialismo y sus secuaces, y expresa su activo apoyo a las medidas adoptadas por el Gobierno del Reino de Cambodia para asegurar la neutralidad y la integración territorial del Reino.

### **Aniversario del Tratado Chino-Soviético**

El 14 de febrero del presente año se cumplió el décimotercer aniversario de la firma del Tratado Chino-Soviético de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua. Con este motivo se celebraron reuniones en las ciudades de Pekín, Shanghai, Cantón y Lushun-Talien.

Para conmemorar la amistad y la unidad eternas de los pueblos chino-soviéticos se intercambiaron mensajes de salutación entre Soon Ching-ling, presidente de la Asociación de Amistad Chino-Soviética, N. Popova, presidente de la Unión de Sociedades Soviéticas de Amistad y Relaciones Culturales con los Países Extranjeros y A. A. Andreyev, presidente del Consejo de la Asociación de Amistad Soviético-China.

En víspera del aniversario, la Asociación de Amistad Chino-Soviética celebró en Pekín una velada, en la cual Chang Chi-siang, secretario general interino de dicha Asociación y el embajador soviético en China hicieron uso de la palabra, respectivamente. Chiang Chi-siang dijo que el Tratado de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua concertado entre China y la Unión Soviética encarnaba la amistad tradicional de ambos pueblos en la forma de un tratado y abría

una nueva perspectiva para el ulterior desarrollo de esta amistad. También señaló que la amistad y la unidad entre los pueblos chino y soviético ayudaban a la lucha contra su enemigo común y a la causa común de ambos pueblos y de los pueblos del mundo, y que sin embargo, los imperialistas, los reaccionarios de diversos países y los revisionistas contemporáneos temían y odiaban profundamente esta amistad y unidad y trataban por todos los medios de socavarlas. Subrayó que "para salvaguardar y fortalecer la amistad y la unidad de los pueblos chino y soviético debemos mantener en alto la bandera del marxismo-leninismo, la bandera del internacionalismo proletario y la bandera de las dos Declaraciones de Moscú." Finalmente dijo con firme convicción: "No importa qué tormentas puedan levantarse, la gran amistad y unidad de los pueblos chino y soviético no podrán ser destruidas jamás por nadie. Ni los imperialistas, ni los reaccionarios de diversos países, ni los revisionistas contemporáneos representados por la camarilla de Tito de Yugoslavia lograrán destruirlas. Los pueblos chino y soviético, los pueblos de los países socialistas y del mundo entero desbaratarán en última instancia todas las maquinaciones del enemigo, vencerán todos los obstáculos y se unirán aún más estrechamente. La causa justa de los pueblos del mundo en su lucha contra el imperialismo y sus lacayos y por la paz, la liberación nacional, la democracia y el socialismo marchará con toda seguridad de victoria en victoria."

En la noche del día 14 de febrero, la Embajada de la Unión Soviética acreditada en Pekín ofreció una recepción en honor de este acontecimiento. Estuvieron presentes el Viceprimer Ministro Po Yi-po y diversas personalidades.

### **Enfocamiento de la ciencia agrícola**

La conferencia sobre ciencia agrícola y tecnología, que se inició en Pekín el 8 de febrero, sigue siendo motivo de atención nacional.

Una de las miras principales de la conferencia es el agrupamiento de los recursos científicos de la nación, así como de la sabiduría colectiva, para apresurar la transformación técnica de la agricultura, y el fomento de la producción agrícola. Esta no es una

tarea fácil en un país como China, con tan vasto territorio, condiciones naturales tan variadas, y técnicas agrícolas atrasadas heredadas del pasado. Se ha adelantado mucho desde la liberación y aún queda mucho más por hacer para modernizar la agricultura.

La productividad relativamente baja de la agricultura China, hoy día, se traduce en bajos rendimientos. Un rendimiento más alto, en gran medida, de la agricultura mecanizada, la irrigación, el aumento de fertilizantes químicos, el mejoramiento de las tierras, la calidad de las semillas y muchas otras cosas. Todos estos requisitos señalan, técnicamente, el camino para obtener más elevados rendimientos y mejor producción; señalan también que hay un gran campo para aplicar la ciencia y la técnica a la agricultura china. En esto pensaba el Vice Primer Ministro Nie Rong-chen, cuando dijo: "Para los científicos y técnicos que trabajan en la agricultura e industria, en estudios de recursos, en las ciencias básicas y la tecnología, en la medicina y salud pública, hay un campo muy amplio en que pueden contribuir a la modernización de nuestra agricultura. Todos pueden y deben enderezar sus esfuerzos para lograr este fin."

En cuanto a las tareas actuales con las cuales se enfrentan los científicos agrícolas y técnicos, el Vice Primer Ministro dijo que, ante todo, deben trabajar para llevar a cabo el programa nacional de desarrollo agrícola, y contribuir a la transformación técnica de la agricultura por medio de investigaciones y experimentos fructíferos. Los agrónomos deberían centrar sus investigaciones en el mejoramiento del suelo, la aplicación racional de fertilizantes, la irrigación, el mejoramiento de la calidad de la semilla, la plantación racionalmente compacta, la protección de las plantas, la administración del campo y el mejoramiento de los aperos agrícolas. "Lo anterior" dijo, "representa el programa para aumentar el rendimiento de los campos y el enfocamiento de una investigación científica en agricultura."

El Vice Primer Ministro reiteró cuán necesario era adoptar métodos adecuados a las condiciones locales para realizar la transformación técnica de la agricultura en diferentes regiones. Mientras nos apoyemos en nuestros propios esfuerzos para solucionar nuestros problemas especiales de la

ciencia agrícola y tecnología, en hacer una síntesis de la experiencia lograda por las masas en la producción y sistematizar la herencia agronómica de nuestro país, dijo que era necesario, entre otras cosas, aprender de la ciencia y técnica avanzadas de otros países, difundir los resultados de la investigación y la ciencia agrícola y la tecnología. El Vice Primer Ministro terminó haciendo un llamado a todos los científicos y expertos, para que trabajen con tesón y aporten nuevas contribuciones con el fin de acelerar el desarrollo de la producción agrícola.

### **Patinadores chinos en Japón**

Los patinadores de velocidad chinos se distinguieron en el Campeonato Mundial de 1963 que tuvo lugar en Karuizawa, Japón, del 20 al 24 de febrero. Lo Chi-juan conquistó el primer premio en el evento masculino de 1.500 metros en 2 minutos 9,2 segundos, haciéndose así el primer ganador chino del campeonato mundial de patinaje de velocidad desde que China hizo su debut en 1957. Con este tiempo estableció un nuevo record mundial en patinaje de velocidad.

Otro patinador chino que se destacó prominentemente fue Wang Chin-yu. En el evento completo ganado por el sueco Johny Nilsson con 178,446 puntos, Wang Chin-yu mantuvo su lugar como patinador mundial de velocidad No. 5, con un total de 181,215 puntos. Tanto Wang Chin-yu como Luo Chi-juan que se colocó en décimo lugar, mejoraron el record mundial oficial de 184,637 puntos para el evento completo establecido en 1955 por el campeón soviético de velocidad, Dimitri Sakunenko.

Tomando parte por primera vez en los eventos femeninos del campeonato mundial de patinaje de velocidad, la joven china de 19 años Wang Shuyuan hizo un debut impresionante. Salió en segundo lugar en el evento de 1.000 metros, con un tiempo de 1 minuto 34,6 segundos; con 198,366 puntos, se colocó en sexto lugar en el evento completo, que ganó Lydia Skoblikova de la Unión Soviética, con 190,816 puntos.

Entre las naciones participantes en el campeonato mundial, China, según computación no oficial, aun cuando mantiene su segundo lugar en los eventos femeniles, ha subido del cuarto al tercer lugar en los eventos masculinos.

# Proletarios de todos los países, unámonos para luchar contra nuestro enemigo común

*El siguiente artículo es una traducción del editorial del Renmin Ribao, publicado el 15 de diciembre de 1962. Los subtítulos y los tipos en negritas son de la Redacción.*

**R**ECIENTEMENTE, en el momento preciso en que el imperialismo y los reaccionarios de los diversos países recurren a todos los medios concebibles para oponerse a los países socialistas, socavar el movimiento comunista internacional y aplastar las luchas revolucionarias de todos los pueblos y en que es de necesidad apremiante para los comunistas de todos los países fortalecer su unidad en la lucha conjunta contra el enemigo, resulta doloroso que haya aparecido en las filas del movimiento comunista internacional una contracorriente opuesta al marxismo-leninismo, al Partido Comunista de China y a otros partidos marxista-leninistas, contracorriente que socava la unidad del movimiento comunista internacional.

## Un acontecimiento de la mayor gravedad

En el lapso transcurrido de más de un mes, se celebraron en Europa, uno tras otro, el VIII Congreso del Partido Comunista Búlgaro, el VIII Congreso del Partido Socialista Obrero Húngaro, el X Congreso del Partido Comunista de Italia y el XII Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia. Desgraciadamente, las tribunas de estos Congresos fueron utilizadas como plataformas para atacar a Partidos hermanos. Esta contracorriente, que socava la unidad y crea escisiones, alcanzó un nuevo punto máximo en los Congresos de los Partidos Comunistas de Italia y de Checoslovaquia. Camaradas de algunos Partidos hermanos no solamente continuaron atacando al Partido del Trabajo de Albania, sino que atacaron abiertamente y por su nombre al Partido Comunista de China, y censuraron además al Partido del Trabajo de Corea por estar en desacuerdo con los ataques al Partido Comunista de China. Esto constituye una violación extremadamente grosera de las Declaraciones de Moscú de 1957 y de 1960, adoptadas unánimemente por los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países. Es un acontecimiento de suma gravedad en el movimiento comunista internacional.

La Delegación del Partido Comunista de China, que fue invitada a asistir al Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia, señaló solemnemente en su declaración del 8 de diciembre: "Esta práctica no está en consonancia con las dos Declaraciones de Moscú, no va en provecho de la unidad del campo socialista y del movimiento comunista internacional, no va en interés de la

lucha contra el imperialismo ni en beneficio de la lucha por la paz mundial, y no está en conformidad con los intereses fundamentales de los pueblos de los países socialistas." "Tal proceder erróneo sólo puede profundizar las divergencias y crear escisiones; sólo puede apesadumbrar a los que están cerca de nosotros y nos son queridos y regocijar al enemigo."

El Partido Comunista de China ha sostenido de manera consecuente que la unidad del campo socialista y la unidad del movimiento comunista internacional representan los intereses fundamentales de los pueblos del mundo entero. Es deber sagrado de todos los comunistas salvaguardar y fortalecer con perseverancia esta unidad internacionalista. Debido a que los problemas de interés común para los diversos Partidos hermanos son muy complicados, que las condiciones en que se hallan diversos Partidos hermanos son muy distintas y que la situación objetiva cambia constantemente, es a menudo inevitable que surjan opiniones diferentes entre Partidos hermanos. Y además, el hecho de que hayan surgido opiniones diferentes no es necesariamente una cosa mala. Lo importante es que hay que proceder partiendo de la posición de defender y fortalecer la unidad internacionalista y de realizar una lucha conjunta contra el enemigo, atenerse a los principios que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos, estipulados en las dos Declaraciones de Moscú, y llegar a una unanimidad mediante consultas, a fin de que la unidad pueda tener una garantía segura.

## Yendo cada vez más lejos por el camino de escisión

La práctica errónea de utilizar el Congreso de un Partido para atacar a otro Partido hermano apareció, por primera vez, en el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética celebrado hace un año. El Partido Comunista de China se opuso entonces resueltamente a esa práctica errónea. En dicho Congreso así como después del mismo, el Partido Comunista de China ha llamado con sinceridad varias veces a que los Partidos hermanos que tienen disputas y diferencias de opinión se unan de nuevo sobre la base del marxismo-leninismo y del respeto mutuo a la independencia e igualdad, y a que, en particular, el Partido que emprendió primero el ataque tome la iniciativa en ello. Sin embargo, es lamentable que este sincero esfuerzo de nuestra parte no haya logrado impedir el continuo empeoramiento de la situación. Los dirigentes de algunos Partidos hermanos, en vez de pensar en cambiar esta práctica errónea, la han intensificado y han ido cada vez más lejos por el camino de

escisión, de suerte que esta práctica errónea ha aparecido sucesivamente en los recientes Congresos de cuatro Partidos hermanos de Europa.

Aquí quisiéramos decir algo sobre lo que sucedió en el Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia.

Durante ese Congreso, algunos camaradas del Partido checoslovaco y camaradas de algunos otros Partidos hermanos difamaron y atacaron a su antojo al Partido Comunista de China, calificándolo de “aventurero”, “sec-tario”, “escisionista”, “nacionalista” y “dogmático”. La Delegación del Partido Comunista de China, en su declaración, se opuso resueltamente a esta práctica que crea escisiones. La declaración señala: “Esta práctica errónea ya ha producido serias consecuencias y, si se la continúa, provocará inevitablemente consecuencias aún más graves.” No obstante, esta actitud del Partido Comunista de China de dar primordial importancia a la unidad, no ha logrado provocar un cambio de proceder en aquellos que insisten en esta práctica errónea. Algunos dirigentes del Partido Comunista de Checoslovaquia han declarado que “no pueden estar de acuerdo” con las opiniones de la Delegación del Partido Comunista de China, han insistido en “seguir adelante” en esta práctica, incluso han llegado a pedir al Partido Comunista de China que “reconsidere” su posición con respecto a importantes problemas internacionales y han hecho públicas sus calumnias y ataques contra China ante todo el mundo. En estas circunstancias, nos vemos obligados a dar la respuesta necesaria.

Algunos camaradas del Partido Comunista de Checoslovaquia y camaradas de algunos otros Partidos hermanos atacaron al Partido Comunista de China por haber cometido lo que ellos llaman errores de “aventurismo”. Hicieron a China el cargo de haberse opuesto a un “compromiso sensato” en lo referente a la cuestión cubana y de querer “precipitar (al mundo entero) en una guerra termonuclear”. ¿Son los hechos realmente tal como ellos los presentaron?

### **La política exterior de paz seguida por China**

El pueblo chino, como los pueblos de todos los demás países socialistas y del resto del mundo, ama la paz. China ha seguido siempre una política exterior de paz. Hemos luchado consecuente y enérgicamente por el alivio de la tensión internacional y en defensa de la paz mundial. China, fue una iniciadora de los Cinco Principios de la Coexistencia Pacífica. Hemos abogado constantemente por la coexistencia pacífica entre los países de sistemas sociales diferentes sobre la base de los Cinco Principios, hemos estado por la solución de las disputas internacionales mediante negociaciones y en contra del uso de la fuerza.

El Partido Comunista de China ha sostenido siempre que, a fin de salvaguardar la paz mundial, realizar la coexistencia pacífica y aliviar la tensión internacional, es necesario, ante todo, oponerse firmemente a la política de agresión y guerra del imperialismo norteamericano y movilizar a las masas populares a luchar, respondiendo medida por medida, contra el imperialismo norteamericano. Nosotros creemos, como lo señalan las dos Declaraciones de Moscú, que las fuerzas socialistas, las de la liberación nacional, las de la democracia y todas las

fuerzas de la paz, en una lucha conjunta, pueden frustrar los planes de agresión y guerra del imperialismo norteamericano e impedir el estallido de una guerra mundial.

### **Cómo tratar a los imperialistas y reaccionarios**

Sobre la cuestión de cómo tratar al imperialismo y a todos los reaccionarios, el Partido Comunista de China siempre ha sostenido que hay que despreciarlos estratégicamente y tomarlos en serio tácticamente. Es decir, por una parte, desde el punto de vista estratégico y considerando la perspectiva y el conjunto, el imperialismo y todos los reaccionarios, al fin y al cabo, están condenados al fracaso y las masas populares triunfarán sin duda. Si no se comprende esto, será imposible alentar a las masas populares a emprender, con plena fe, una lucha revolucionaria resuelta contra el imperialismo y todos los reaccionarios, y será imposible conducir la revolución a la victoria. Por otra parte, desde el punto de vista táctico y en cada problema concreto que se enfrenta, hay que tratar en serio al imperialismo y todos los reaccionarios, proceder concienzudamente y con cuidado, y estudiar y perfeccionar el arte de lucha. Si no se comprende esto, será imposible llevar a cabo victoriosamente la lucha revolucionaria, se correrá el peligro de sufrir reveses y derrotas, y también será imposible conducir la revolución a la victoria. **Este punto de vista de despreciar estratégicamente al enemigo y tomarlo en serio tácticamente, al cual el Partido Comunista de China siempre se ha adherido, es precisamente el punto de vista a menudo señalado por nosotros de que el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel. Este es un punto de vista enteramente marxista-leninista. Nos oponemos tanto al capitulacionismo como al aventurerismo. Todos los que quieren realizar la revolución y conquistar la victoria tienen que adoptar, al enfrentarse al enemigo, esta actitud, y no otra. La razón de ello radica en que si uno no se atreve a despreciar estratégicamente al enemigo, cometerá inevitablemente el error de capitulacionismo, y si uno es imprudente y temerario tácticamente en una lucha concreta, incurrirá inevitablemente en el error de aventurerismo. Si uno no se atreve a despreciar al enemigo en lo estratégico y al mismo tiempo actúa con imprudencia y temeridad en lo táctico, cometerá tanto el error de capitulacionismo en lo estratégico como el error de aventurerismo en lo táctico.**

### **La fuerza decisiva en el desarrollo de la historia**

En cuanto a la cuestión de cómo tratar las armas nucleares, los comunistas chinos, lo mismo antes que ahora, hemos abogado por la prohibición total de las armas nucleares, que tienen enorme capacidad destructiva, y nos hemos opuesto consecuentemente a la criminal política de guerra nuclear de los imperialistas. Hemos sostenido siempre que, en condiciones en que el campo socialista goza de una gran superioridad, es posible llegar a un acuerdo sobre la prohibición de las armas nucleares mediante negociaciones y por medio del desenmascaramiento continuo del imperialismo norteamericano y de la lucha incesante contra él. Pero ningún marxista-leninista y ningún pueblo revolucionario se han dejado jamás amedrentar por las armas nucleares que tiene en sus manos el imperialismo, ni han desistido jamás de su lucha contra el imperialismo y sus lacayos.



Nosotros, los marxista-leninistas, no somos partidarios de la teoría de que las armas lo deciden todo, ni de la teoría de que las armas nucleares lo deciden todo. No hemos creído nunca que las armas nucleares pueden decidir el destino de la humanidad. Estamos profundamente convencidos de que son las masas populares la fuerza decisiva en el desarrollo de la historia. Sólo ellas pueden decidir el curso de la historia de la humanidad. Nos oponemos con resolución a la política de chantaje nuclear del imperialismo. También sostenemos que los países socialistas no tienen, de ninguna manera, la necesidad de emplear las armas nucleares para apostar en un juego, ni como medio de intimidación. Si se hace así, se cometerá de verdad el error de aventurerismo. Si uno confía ciegamente en las armas nucleares, no ve ni tiene confianza en la fuerza de las masas populares y queda presa de pánico ante el chantaje nuclear del imperialismo, es probable que salte de un extremo a otro y cometa el error de capitulacionismo.

Somos de opinión de que, en su lucha contra el imperialismo norteamericano, el heroico pueblo cubano no ha cometido errores ni de capitulacionismo ni de aventurerismo. Igual que los demás pueblos del mundo, el pueblo cubano ama fervientemente la paz y trabaja con energía por ella. Pero, como dijo el camarada Fidel Castro, "el camino de la paz no es camino del sacrificio de los derechos de los pueblos, de las violaciones a los derechos de los pueblos, porque ése es precisamente el camino que conduce a la guerra". La Dirección Nacional de las Organizaciones Revolucionarias Integradas y el Gobierno Revolucionario de Cuba proclamaron solemnemente en su declaración conjunta del 25 de noviembre: "No hay mejor forma de solución que la vía pacífica y la discusión entre los gobiernos, pero a la vez reiteramos que ante los imperialistas no claudicaremos jamás. Frente a sus posiciones de fuerza, opondremos nuestra firmeza; frente a la pretensión de humillarnos, nuestra dignidad; frente a la agresión, la decisión de luchar hasta el último combatiente."

### **El apoyo a Cuba: un obligado deber**

El pueblo cubano, bajo la firme dirección de las Organizaciones Revolucionarias Integradas de Cuba y del Gobierno cubano, encabezados por Fidel Castro, ha sostenido, unido como un solo hombre y en las más complejas y difíciles condiciones, una lucha resuelta contra el imperialismo norteamericano e insistido en sus cinco justas demandas, en lugar de dejarse amedrentar por el chantaje nuclear de los EE.UU.; y, con el justo apoyo de los pueblos del mundo entero, logró una nueva gran victoria en la lucha contra la agresión norteamericana.

El Partido Comunista, el Gobierno y el pueblo de China apoyan con firmeza la acertada línea de las Organizaciones Revolucionarias Integradas y del Gobierno de Cuba, las cinco justas demandas del pueblo cubano y su heroica lucha. Al actuar de esta manera, China está cumpliendo el obligado deber que le dicta el internacionalismo proletario. Si el apoyo de China a la justa lucha del pueblo cubano contra los agresores norteamericanos es "aventurerismo", quisiéramos preguntar: ¿significa esto que el pueblo chino, para que no lo llamen "aventurero", tiene que abstenerse de hacer lo posible por apoyar a Cuba en su lucha contra la agresión del imperialismo nor-

teamericano? ¿Significa esto que uno puede evitar que lo llamen "aventurero" o "capitulacionista" sólo si exige obstinadamente a Cuba renunciar a su soberanía e independencia y abandonar sus cinco justas demandas? Todo el mundo ha visto que nosotros no hemos pedido que se transporten armas nucleares a Cuba ni hemos obstaculizado el retiro de las armas "ofensivas" de dicho país. En lo que a nosotros concierne, por lo tanto, no existe en absoluto cuestión alguna de "aventurerismo", ni mucho menos de "precipitar (al mundo entero) en una guerra termonuclear".

Algunas personas han censurado además a China por su justa posición en la cuestión fronteriza chino-hindú, como si China hubiera ocasionado un desastre. Pero, ¿cuáles son los hechos?

### **La posición de China en la cuestión fronteriza chino - hindú**

China se ha pronunciado siempre por la solución de las cuestiones fronterizas con sus vecinos a través de negociaciones pacíficas y ha resuelto satisfactoriamente, sobre la base de los Cinco Principios, sus cuestiones de fronteras con Birmania, Nepal y otros países, mediante consultas amistosas y con un espíritu de comprensión y concesión mutuas. En lo que se refiere a la cuestión fronteriza chino-hindú, ya es sabido por todos quién ha rechazado, durante largo período, las negociaciones pacíficas, quién ha ocupado el territorio de quién, quién ha realizado provocaciones armadas y quién ha desatado ataques en gran escala. Ante las tentativas vanas del grupo reaccionario de la India de alterar por la fuerza la situación en la frontera chino-hindú y ante su siempre creciente intrusión en territorios limítrofes de China, el pueblo chino ha manifestado tolerancia durante años, esforzándose una y otra vez por encontrar una solución recta y razonable a través de negociaciones pacíficas.

Sin embargo, el gobierno de Nehru ha rechazado por completo las negociaciones, y tomado la tolerancia de China como señal de que es débil y puede ser ultrajada. El 12 de octubre, el Primer Ministro Nehru de la India, ordenó descaradamente que se lanzase un ataque contra China y que se "liberara" el territorio chino de guardias fronterizos chinos. Fue ante esta situación que los guardias fronterizos chinos se vieron obligados a contraatacar en defensa propia. China es un país socialista amante de la paz, pero no permitirá jamás que se la ultraje a discreción. Enfrentada a los ataques en masa de las tropas hindúes, China lanzó un contraataque en defensa propia; ésta fue una medida legítima elemental que habría tomado cualquier otro país soberano. Después de haber rechazado los ataques de las tropas hindúes, China propuso de inmediato el cese del conflicto, la ruptura del contacto y la reanudación de las negociaciones, y luego, por propia iniciativa, cesó el fuego y retiró sus tropas. Los hechos han probado que precisamente gracias a que el pueblo chino realizó una lucha necesaria contra las ambiciones expansionistas de los nacionalistas reaccionarios hindúes, la situación en la frontera chino-hindú ha comenzado a aliviarse y se ha realizado un cese el fuego *de facto*.

### **¿Dónde han dejado el marxismo-leninismo?**

Los esfuerzos consecuentes y sinceros de China por la solución pacífica de la cuestión fronteriza chino-hindú son

reconocidos universalmente. Pero lo extraño es que algunas personas que se llaman a sí mismas marxista-leninistas se hayan olvidado por completo del marxismo-leninismo. Estas personas no hacen uso jamás del punto de vista de clases del marxismo-leninismo para analizar la política reaccionaria del gobierno de Nehru que consiste en provocar el conflicto fronterizo chino-hindú y en rechazar obstinadamente la conciliación. Cierran sus ojos ante el hecho de que esta política surge de la necesidad de la gran burguesía y los grandes terratenientes de la India de oponerse al pueblo y al movimiento progresista del país; están igualmente ciegos ante el hecho de que esta política se ajusta exactamente a las necesidades del imperialismo y, en particular, del imperialismo norteamericano, y goza de su apoyo.

En realidad, el gobierno de Nehru ha reprimido en los últimos años de manera cada vez más brutal al pueblo de su país y se ha adherido cada vez más al imperialismo norteamericano, actuando como cómplice de éste en muchos sucesos internacionales importantes, como en los del Congo. La persistente oposición a China del gobierno de Nehru es precisamente el resultado de su política interior y exterior que se ha vuelto cada vez más reaccionaria. Los que acusan a China de haber empujado al gobierno de Nehru al Occidente toman exactamente la causa por el efecto. Durante todo el proceso de la disputa fronteriza chino-hindú, han confundido lo justo con lo erróneo, han fingido ser "neutrales", y han llamado verbalmente a China "hermano", pero al mismo tiempo, en realidad, consideran al grupo reaccionario hindú como sus parientes. ¿No deben acaso estas personas examinar su propia conciencia y preguntarse a sí mismas dónde han dejado el marxismo-leninismo y dónde han dejado su internacionalismo proletario?

### ¿Quién está socavando la unidad?

En el Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia, algunas personas hicieron de nuevo muchos ataques desenfrenados contra el Partido del Trabajo de Albania, alegando que sus dirigentes eran "antisoviéticos", que socavaban la unidad y que eran "escisionistas" y "sectarios". Condenaron asimismo al Partido Comunista de China por su correcta posición de oponerse al ataque contra el Partido del Trabajo de Albania y de mantener los principios que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos, y le achacaron también los crímenes de "escisionismo", "sectarismo" y "nacionalismo". Pero estas calumnias y ataques que llaman a lo blanco, negro, resultarán completamente en vano.

El criterio para juzgar quiénes mantienen la unidad y quiénes son los escisionistas y sectarios, lo constituyen los principios que rigen las relaciones mutuas entre los Partidos y países hermanos, establecidos en las dos Declaraciones de Moscú unánimemente aprobadas en las Conferencias de Representantes de los Partidos Comunistas y Obreros, a saber, el principio de plena igualdad, el principio de unirse entre sí y al mismo tiempo mantener cada uno su independencia y autonomía, y el principio de unanimidad lograda mediante consultas de camaradería y en pie de igualdad. La experiencia ha demostrado que mientras se actúa conforme a estos principios correctos, la unidad entre los Partidos hermanos y entre los países her-

manos puede consolidarse, e incluso cuando surge tal o cual divergencia, se puede lograr una solución razonable. Por el contrario, si estos principios son infringidos y si en las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos, se ejerce la presión para imponer los puntos de vista de uno a otro o se practican la calumnia y el ataque en vez de conseguir la unanimidad mediante consultas, entonces se perjudicará inevitablemente la unidad y se cometerán errores de escisionismo y de sectarismo.

Un año atrás, en el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética, la Delegación del Partido Comunista de China declaró: "Sostenemos que, si se producen, por desgracia, disputas o discrepancias entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos, deben ser resueltas con paciencia en el espíritu del internacionalismo proletario y de acuerdo con los principios de igualdad y de conseguir la unanimidad mediante consultas. Las censuras abiertas y unilaterales contra cualquier Partido hermano no contribuyen a la unidad ni a la solución de los problemas. No se puede considerar como una seria actitud marxista-leninista el revelar en forma abierta ante el enemigo las disputas entre Partidos hermanos o entre países hermanos."

Precisamente para mantener los principios que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos y salvaguardar la unidad entre esos Partidos y entre esos países, el Partido Comunista de China se opone con firmeza a que se ataque en el congreso de un Partido a otro Partido hermano. ¿En qué error incurrimos al adoptar tal posición? ¿Es posible acaso que seamos nosotros, que hemos hecho cuanto está a nuestro alcance para defender la unidad y oponernos a las acciones perjudiciales a ella, los "escisionistas" y "sectarios", y, en cambio, aquellos que lanzaron primero los ataques y socavaron la unidad, no sean escisionistas ni sectarios? En el Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia, fue censurada la Delegación del Partido del Trabajo de Corea por no estar de acuerdo con los ataques que cierta gente dirigió contra el Partido Comunista de China. ¿Es posible acaso que sea un crimen la posición del Partido del Trabajo de Corea que defiende la unidad? ¿Es posible acaso que los que sostienen las Declaraciones de Moscú hayan cometido un error y, en cambio, aquellos que las violan estén en la razón?

### Chauvinismo de gran nación

Los principios que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos establecidos en las dos Declaraciones de Moscú, no han concedido derecho a ningún Partido, grande o pequeño, a lanzar en su propio Congreso ataques contra otro Partido hermano. Si se admite tal práctica errónea, entonces un Partido puede atacar a otro, a éste hoy y a aquél mañana. Si se sigue procediendo así, ¿qué será de la unidad del movimiento comunista internacional?

Los principios que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos establecidos en las dos Declaraciones de Moscú son justamente la encarnación de los principios del internacionalismo proletario sobre las relaciones entre los Partidos y países hermanos. Si se violan estas normas, se caerá inevitablemente en la ciénaga del chau-

vinismo de gran nación u otras formas del nacionalismo burgués. Pero los que acusaron al Partido Comunista de China de haber cometido el error de "nacionalismo", no han reflexionado en qué posición se han colocado en sus relaciones con los Partidos y países hermanos. Obviamente son ellos mismos quienes han violado los principios que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos, quienes han lanzado ataques a otro Partido hermano y otro país hermano y han seguido las prácticas erróneas del nacionalismo y del chauvinismo de gran nación. No obstante, insisten en que los demás deben hacer lo que ellos hacen, y a los que no obedecen ni siguen sus órdenes se les acusa de "nacionalismo". ¿Se ajusta esto acaso con los principios del internacionalismo proletario? ¿No es esta práctica errónea exactamente lo que son el escisionismo y el sectarismo? ¿No es ella acaso peor manifestación del nacionalismo y del chauvinismo de gran nación?

### ¿Quién lanzó la primera piedra?

Los que acusan al Partido del Trabajo de Albania de ser "antisoviético" y de socavar la unidad deben preguntarse a sí mismos, ¿quiénes, después de todo, provocaron primero la disputa? ¿Quiénes atacaron primero al Partido del Trabajo de Albania en su propio congreso? ¿Por qué uno se concede a sí mismo el derecho de atacar desenfrenadamente a un Partido hermano, en tanto que este Partido no tiene siquiera derecho a responder? Si los camaradas albaneses son calificados de "antisoviéticos" porque respondieron a los ataques lanzados contra ellos, ¿cómo habría que llamar a aquellos que lanzaron primero y repitieron una y otra vez los ataques al Partido del Trabajo de Albania? ¿Y cómo habría que llamar a aquellos que han atacado en forma arbitraria al Partido Comunista de China?

Para un comunista, la exigencia mínima es que debe hacer una clara distinción entre el enemigo y nosotros mismos, que debe ser despiadado con el enemigo y bondadoso con sus propios camaradas. No obstante, alguna gente procede precisamente al revés. Es tan "complaciente" con el imperialismo y hace "concesiones mutuas" con él, pero muestra una hostilidad implacable a los Partidos y países hermanos. Esta gente puede adoptar una actitud de "compromiso sensato" y de "moderación" hacia el enemigo que muestra dientes y garras, pero no quiere adoptar una actitud conciliatoria con los Partidos y países hermanos. Ser tan "bondadoso" con el enemigo y tan "despiadado" con los Partidos y los países hermanos socialistas, no es, por cierto, la posición que debe tomar un marxista-leninista.

### Tito, renegado del comunismo

La Declaración de Moscú de 1960 afirma que el revisionismo es el peligro principal en el movimiento comunista internacional en la actualidad. Señala: "Haciendo traición al marxismo-leninismo. . . los dirigentes de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia han contrapuesto la Liga de los Comunistas de Yugoslavia a todo el movimiento comunista internacional; . . . realizan una labor de zapa contra el campo socialista y el movimiento comunista mundial." Además, la Declaración de Moscú de 1960 llama a los comunistas de todos los países a combatir activamente la influencia de las ideas anti-leninistas de los re-

visionistas modernos de Yugoslavia. Sin embargo, algunos comunistas exaltan hasta el cielo a Tito, renegado del comunismo, y se relacionan muy íntimamente con su grupo. Durante el reciente Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia, algunas personas llegaron al extremo de oponerse al desmascaramiento de los revisionistas modernos yugoslavos por el Partido Comunista de China. En una palabra, estas personas quieren unirse con quienes precisamente deben ser combatidos, y combaten a aquellos con quienes precisamente hay que unirse. Cabe preguntar, ¿no es ésta una abierta y burda violación de las dos Declaraciones de Moscú? ¿Adónde conducirá tal línea?

Todos los hechos demuestran que los comunistas chinos, al igual que los verdaderos comunistas del mundo entero, se han atendido consecuentemente al marxismo-leninismo y a los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú. Los que atacan al Partido Comunista de China tratan obstinadamente de imponernos la etiqueta de "dogmatismo". Esto sólo prueba que el "dogmatismo" a que ellos se oponen no es otra cosa que la posición de la teoría marxista-leninista y de los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú, que defienden con resolución los comunistas chinos y los demás comunistas de verdad. Esas personas creen que, tan sólo si ponen en alto el rótulo de "antidogmatismo" y pregonan lo que llaman "espíritu creador", pueden tergiversar el marxismo-leninismo y revisar las Declaraciones de Moscú a su arbitrio. Esto no es permisible en absoluto. Quisiéramos interpelar a esa gente: ¿siguen siendo todavía válidos esos dos documentos históricos del movimiento comunista internacional, adoptados y firmados unánimemente por todos los Partidos Comunistas y Obreros? ¿Deben ser observados aún?

### La verdadera mayoría

Algunas personas dicen: "Somos la mayoría y ustedes son la minoría. Por lo tanto, somos marxista-leninistas creadores y ustedes son dogmáticos; nosotros tenemos razón y ustedes están equivocados". Sin embargo, cualquiera que tenga un poco de sentido común sabe que el problema de quién tiene razón y quién está equivocado, y de quién representa la verdad, no puede ser decidido por la mayoría o minoría en un momento dado. La verdad existe objetivamente. La mayoría en un momento dado no puede, de todas maneras, convertir la falsedad en verdad; ni puede la minoría en un determinado tiempo convertir la verdad en falsedad. Abundan en la historia casos en que, en ciertas épocas y en ciertas ocasiones, la verdad no estuvo del lado de la mayoría, sino de parte de la minoría. Durante el período de la Segunda Internacional, Lenin y los bolcheviques estaban en la minoría del movimiento obrero internacional, pero la verdad estaba del lado de Lenin y los bolcheviques. En diciembre de 1914, después del estallido de la Primera Guerra Mundial, al votarse el presupuesto de guerra en el parlamento alemán, la mayoría de los diputados del Partido Social-Demócrata Alemán se pronunciaron a favor, y sólo Karl Liebknecht votó en contra; pero la verdad estaba de parte de este último. Todos los que se atreven a insistir en la verdad jamás tienen miedo a ser temporalmente la minoría. Por otra parte, todos los que persisten en el error, incluso si son temporalmente la mayoría, no pueden evitar su bancarrota final.

El marxismo-leninismo considera que la única mayoría digna de la mayor confianza en este mundo son los pueblos, que deciden el curso de la historia y constituyen más del 90 por ciento de la población total del globo. Los que transgreden los intereses fundamentales de más del 90 por ciento de la población del mundo pueden armar un alboroto y dar voceríos por un momento, en algún lugar o en alguna reunión, pero no representan en definitiva la mayoría genuina. La "mayoría" suya es solamente un fenómeno ficticio y superficial, y en el fondo no es sino una minoría; la "minoría" que ellos atacan es, en esencia, justamente la mayoría. Los marxista-leninistas siempre ahondan en los fenómenos para ver los problemas en su esencia. **Nos sometemos sólo a la verdad y a los intereses fundamentales de los pueblos del mundo; no nos sometemos jamás a ningún bastón de mando antimarxista-leninista. Por mucho que nos injurien y se opongan a nosotros los imperialistas, los reaccionarios y los revisionistas contemporáneos, quedará absolutamente inmovible nuestra posición de sostener el marxismo-leninismo y la verdad.**

### ¿Qué partido están jugando?

Quisiéramos recordar a los que atacan al Partido Comunista de China, que las diatribas sin fundamentos no sirven a ningún fin útil. Las diatribas, por más injuriosas y violentas que sean, no pueden desvirtuar la gloria de un partido marxista-leninista. Desde el día mismo en que se fundó en el mundo el primer Partido Comunista, no se ha conocido ningún verdadero Partido Comunista que no haya sido objeto de diatribas, ni se ha conocido ningún verdadero Partido Comunista que haya sido derrumbado por las diatribas. El Partido Comunista de China ha crecido, se ha templado y ha logrado victoria tras victoria, justamente en medio de las maldiciones de los imperialistas, reaccionarios, revisionistas y toda clase de oportunistas. Sus maldiciones no nos han perjudicado en lo más mínimo. Por el contrario, estas diatribas sólo demuestran que hacemos lo justo, que insistimos en los principios del marxismo-leninismo y que defendemos los intereses fundamentales de los pueblos del mundo.

También quisiéramos recordar a los que atacan al Partido Comunista de China que en estos momentos el imperialismo norteamericano dirige un coro antichino, y Kennedy ha salido en persona a declarar que un problema importante del mundo occidental en la actualidad es cómo enfrentar el "régimen de la China comunista". En momentos como éstos, ¿no creen necesario trazar una línea de demarcación entre ustedes y el imperialismo norteamericano y sus lacayos?

La práctica errónea de crear escisiones que ha surgido en el movimiento comunista internacional, sólo puede beneficiar a los imperialistas y a los reaccionarios. ¿No ven ustedes que los imperialistas, los reaccionarios de todos los países y los revisionistas contemporáneos de Yugoslavia están aplaudiendo y regocijándose por los desgraciados sucesos y anhelan una escisión en el movimiento comunista internacional? No hace mucho, Dean Rusk dijo en forma abierta que las divergencias entre los comunistas "son muy serias y trascendentes. . . la confusión creada en el seno de los Partidos Comunistas del mundo entero. . . ha sido útil para el mundo libre". Los que atacan al Partido Comunista de China y a otros partidos marxista-leninistas deben pensar: el enemigo aclama

esta práctica como una gran ayuda para el "mundo libre"; ¿es esto acaso algo de lo cual podamos enorgullecernos?

### ¡Proletarios de todos los países, uníos!

No tiene nada de sorprendente que hayan vueltas y revueltas de una u otra clase en el camino por el cual avanza el movimiento comunista internacional. Desde sus comienzos el marxismo-leninismo se ha desarrollado continuamente a través de luchas victoriosas contra todo tipo de oportunismo. El movimiento comunista internacional siempre ha realizado constantes avances superando toda suerte de dificultades. Todos los imperialistas, reaccionarios y revisionistas contemporáneos están destinados a transformarse en basura histórica en medio del torrente del movimiento comunista internacional y del torrente de las grandiosas luchas revolucionarias de los pueblos del mundo entero.

**Los comunistas de los distintos países comparten el mismo gran ideal y la misma noble causa, y enfrentan a un enemigo común; tenemos mil y una razones para unirnos y ninguna para crear escisiones. ¡Que entren en razón los camaradas que crean escisiones! Los comunistas chinos desean sinceramente que los Partidos Comunistas de todos los países den primordial importancia a los intereses del movimiento comunista internacional, a los intereses de la lucha común del proletariado internacional y los pueblos del mundo entero contra el enemigo, a nuestras gloriosas tareas históricas y a las ardientes esperanzas de los pueblos revolucionarios del mundo, y que, de acuerdo con los principios que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos establecidos en las dos Declaraciones de Moscú, adopten métodos correctos para eliminar las divergencias y salvaguardar la unidad.**

Siempre que tengamos todos el deseo de solucionar los problemas, no será difícil encontrar el método correcto para lograrlo. La Declaración de la Delegación del Partido Comunista de China en el Congreso del Partido Comunista de Checoslovaquia señala:

"Con el objeto de resolver las diferencias en torno a ciertas cuestiones importantes de principio en el movimiento comunista internacional, el Partido Comunista de China y algunos otros Partidos hermanos han propuesto convocar a una conferencia de representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de todos los países del mundo, a fin de clarificar lo que es justo y lo que es erróneo, reforzar la unidad y enfrentarse conjuntamente al enemigo. Consideramos que éste es el único método correcto para solucionar los problemas."

El Partido Comunista de China desea, junto con los Partidos hermanos de otros países y sobre la base del marxismo-leninismo y del internacionalismo proletario, hacer cuanto pueda para fortalecer la unidad y oponerse a la escisión, y esforzarse por nuevas victorias en la causa de la paz mundial, la liberación nacional, la democracia y el socialismo. ¡Unámonos y no escatimemos ningún esfuerzo para luchar firmemente en defensa de la gran unidad del movimiento comunista mundial, la gran unidad del campo socialista y la gran unidad de los pueblos revolucionarios del mundo y todos los pueblos amantes de la paz! Levantemos una vez más la gran consigna de Marx y Engels:

**¡Proletarios de todos los países, uníos!**

# Las divergencias entre el camarada Togliatti y nosotros

*El siguiente artículo es una traducción del editorial del Renmin Ribao, publicado el 31 de diciembre de 1962. Los subtítulos y los tipos en negritas son de la Redacción.*

**E**L Partido Comunista Italiano es un partido que posee una gloriosa historia de lucha en las filas del movimiento comunista internacional. Tanto en los oscuros años de la dominación de Mussolini, como en los días difíciles de la Segunda Guerra Mundial y en la post-guerra, los comunistas y el proletariado de Italia han logrado admirables hazañas en su heroica lucha. Los comunistas y el pueblo de China siempre han sentido una profunda estimación por los camaradas del Partido Comunista Italiano y el pueblo italiano.

El Partido Comunista de China, en consonancia con su permanente posición de reforzar la amistad entre los Partidos hermanos, a invitación del Partido Comunista Italiano, envió un representante a tomar parte en su X Congreso, celebrado a principios de diciembre. Esperábamos que este Congreso contribuiría al fortalecimiento de la lucha común contra el imperialismo y por la defensa de la paz mundial, así como también al robustecimiento de la unidad del movimiento comunista internacional.

Pero, a nuestro pesar y en contra de nuestras esperanzas, el camarada Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano, en violación de los principios que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos estipulados en las Declaraciones de Moscú y desatendiendo los intereses de la unidad del movimiento comunista internacional en la lucha contra el enemigo, atacaron de manera grosera al Partido Comunista de China y otros Partidos hermanos, en una serie de importantes problemas de principio.

El representante del Partido Comunista de China presente en dicho Congreso se vio obligado a declarar con solemnidad en su intervención que estamos en desacuerdo con los ataques y calumnias lanzados por Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano contra el Partido Comunista de China. Sin embargo, Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano manifestaron su "firme rechazo" a las opiniones planteadas por el representante del Partido Comunista de China, continuaron sus ataques contra el Partido Comunista de China y otros Partidos hermanos e insistieron en efectuar "el debate en público".

## **Contracorriente adversa al marxismo-leninismo**

De esta manera, el X Congreso del Partido Comunista Italiano se convirtió en una parte destacada de la contracorriente recién surgida, que va en contra del marxismo-leninismo y socava la unidad del movimiento comunista internacional.

**Divergencias de principio.** En estas circunstancias, no podemos permanecer en silencio ante los ataques lanzados por el camarada Togliatti y otros camaradas contra nosotros y ante sus puntos de vista que van en contra de los principios fundamentales del marxismo-leninismo y los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú, y nos vemos obligados a responder públicamente a esos ataques y puntos de vista. Queremos decir con franqueza que entre el camarada Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano, por un lado, y nosotros, por el otro, existen divergencias de principio respecto a varios problemas fundamentales del marxismo-leninismo.

Luego de leer el informe general de Togliatti y su discurso de conclusión en el X Congreso del Partido Comunista Italiano, así como las tesis para dicho Congreso, uno no puede menos de advertir que Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano se apartan cada vez más del marxismo-leninismo. Aunque Togliatti y otros camaradas, como de costumbre, ocultan sus verdaderos puntos de vista tras un lenguaje oscuro, ambiguo y de difícil comprensión, se puede ver con toda nitidez la esencia de sus puntos de vista una vez quitado ese fino velo.

**Ellos abrigan las mayores ilusiones sobre el imperialismo, niegan el antagonismo fundamental entre los sistemas mundiales del socialismo y el capitalismo, el antagonismo fundamental entre las naciones oprimidas y las opresoras y, en lugar de la lucha de clases y la lucha antiimperialista en escala internacional, propician la colaboración internacional de clases, y abogan por el establecimiento de un "nuevo orden mundial". Ellos acarician las mayores ilusiones sobre la burguesía monopolista de su país, confunden la dictadura burguesa con la dictadura del proletariado, que son dos tipos de dictadura de clase diametralmente diferentes, y predicen el reformismo burgués o sea, lo que ellos llaman "reformas estructurales", como sustituto para la revolución proletaria. Sostienen que los principios fundamentales del marxismo-leninismo han que-**

dados "anticuados", y desnaturalizan las teorías marxista-leninistas sobre el imperialismo, sobre la guerra y la paz, sobre el Estado y la revolución, y sobre la revolución proletaria y la dictadura del proletariado. Descartan los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú, repudian las leyes universales de la revolución proletaria, o sea, la significación universal del camino de la Revolución de Octubre, y presentan el "camino italiano", que constituye el abandono de la revolución, como una "línea común de todo el movimiento comunista internacional".

**En fin de cuentas, la posición adoptada por Togliatti y algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano se reduce a lo siguiente: Los pueblos de los países capitalistas no deben hacer la revolución, las naciones oprimidas no deben luchar por su liberación y los pueblos del mundo no deben luchar contra el imperialismo. Todo esto, en realidad, se adapta exactamente a las necesidades del imperialismo y la reacción.**

En el presente artículo, no nos proponemos discutir todas las divergencias que existen entre el camarada Togliatti y algunos otros camaradas del Partido Comunista Italiano por un lado, y nosotros por el otro. Aquí sólo expondremos nuestros puntos de vista en torno a algunos problemas importantes en discusión.

## I

### El problema de la guerra y la paz

El camarada Togliatti y algunos otros camaradas difieren de nosotros, ante todo, en el problema de la guerra y la paz. En su informe general a este Congreso del Partido Comunista Italiano, Togliatti declaró: "Este problema ya se discutió ampliamente en la Conferencia de los Partidos Comunistas y Obreros celebrada en Moscú en otoño de 1960. Entonces, los camaradas chinos formularon algunos puntos de vista, los cuales fueron rechazados por la Conferencia." Hablando deliberadamente en términos vagos, Togliatti no mencionó cuáles eran los puntos de vista formulados por los camaradas chinos; pero, en seguida, manifestó que el problema de la inevitabilidad de la guerra era el origen de toda la discusión, lo cual evidenció que estaba acusando a los comunistas chinos de no creer en la posibilidad de evitar una nueva guerra mundial y a China de ser "belicosa".

Estas acusaciones del camarada Togliatti y de algunos otros camaradas contra el Partido Comunista de China carecen de todo fundamento y son falsas.

El Partido Comunista de China ha mantenido consecuentemente la posición de oponerse a la política de agresión y de guerra del imperialismo, de prevenir el desencadenamiento de una nueva guerra mundial por el imperialismo y de defender la paz mundial. Siempre hemos sostenido que, mientras exista el imperialismo, habrá terreno para guerras agresivas. No ha pasado el peligro de que el imperialismo desate una guerra mundial. No obstante, gracias a los nuevos cambios operados en la correlación de las fuerzas de clase en la arena internacional, si se unen todas las fuerzas de la paz del mundo,

forman un frente único para la lucha contra la política de agresión y de guerra del imperialismo encabezado por los EE.UU. y mantienen una lucha resuelta, es posible conjurar el desencadenamiento de una nueva guerra mundial por el imperialismo. Si el imperialismo se atreve a correr el riesgo de imponer una nueva guerra mundial a los pueblos del mundo, el desenlace de ella será inevitablemente la destrucción del imperialismo y el triunfo del socialismo. Estos puntos de vista los expusimos en las Conferencias de Moscú de 1957 y 1960. Los documentos conjuntos aprobados en las dos Conferencias de Moscú incluyeron y no rechazaron como afirma Togliatti estos puntos de vista nuestros.

Puesto que Togliatti y algunos otros camaradas conocen muy bien la posición del Partido Comunista de China respecto al problema de la guerra y la paz, ¿por qué, entonces, se empeñan en tergiversarla y atacarla? ¿En qué consisten las verdaderas divergencias entre ellos y nosotros?

Se manifiestan principalmente en los tres problemas siguientes:

**El origen de la guerra contemporánea.** Primero, el Partido Comunista de China considera que el origen de la guerra contemporánea es el imperialismo. El imperialismo norteamericano es la fuerza principal para la agresión y la guerra y el peor enemigo de todos los pueblos del mundo. A fin de defender la paz mundial es necesario desenmascarar continua y totalmente la política de agresión y de guerra del imperialismo para que así todos los pueblos del mundo mantengan un alto grado de vigilancia.

El hecho de que las fuerzas del socialismo, de la liberación nacional, de la revolución popular y de la paz mundial hayan sobrepasado a las fuerzas del imperialismo y de la guerra no ha cambiado ni puede cambiar la naturaleza agresiva del imperialismo. El bloque imperialista encabezado por los EE.UU. está ocupado en una frenética expansión armamentista y en preparativos de guerra y pone en peligro la paz del mundo.

**Aquellos que atacan calumniosamente al Partido Comunista de China, califican nuestros infatigables esfuerzos encaminados a denunciar los planes de agresión y de guerra del imperialismo, sobre todo, del imperialismo norteamericano, de manifestación de desconfianza en la posibilidad de evitar una guerra mundial; en realidad, a lo que ellos se oponen es a la denuncia del imperialismo. En muchas ocasiones se han opuesto públicamente a la denuncia del imperialismo. Aunque de palabra admiten que no ha cambiado la naturaleza del imperialismo, de hecho lo embellecen por mil y un medios, y divulgan entre las masas populares ilusiones hacia el imperialismo, y especialmente, hacia el imperialismo norteamericano.**

Todo el mundo recuerda que hace tres años, después de las "conversaciones de Camp David", hubo gente en las filas del movimiento comunista internacional que propagaba a los cuatro vientos que Eisenhower deseaba sinceramente la paz y decía que este cabecilla del imperialismo norteamericano, igual que nosotros, se preocupaba por la paz. También está en el recuerdo de todos que, en diciembre de 1959 cuando Eisenhower llegó a

Italia en su gira por Europa, algunos camaradas del Partido Comunista Italiano llegaron hasta pegar carteles, divulgar octavillas y organizar una gran bienvenida urgiendo a todos los partidos políticos y las personalidades de todos los sectores sociales de Italia que "saludaran" al unísono a Eisenhower. Una de las consignas de bienvenida decía: "Los comunistas de Roma saludan a Eisenhower y en nombre de doscientos cincuenta mil electores de la capital de la República Italiana expresan su confianza y determinación de que no se disuelva la gran esperanza de paz que ha inspirado en los corazones de todos los pueblos la entrevista entre el Presidente de los Estados Unidos de América y el Primer Ministro de la Unión Soviética." ("L'Unita", 4 de diciembre de 1959).

Ahora de nuevo oímos preconizar que Kennedy se interesa aún más que Eisenhower por la paz mundial y que, en la crisis del Caribe, Kennedy ha mostrado preocupación por el mantenimiento de la paz.

Cabe preguntar, ¿acaso es una política acertada para el mantenimiento de la paz mundial este procedimiento de pintar de color de rosa al imperialismo norteamericano? Las incursiones de aviones de espionaje sobre el territorio de la Unión Soviética, enviados por la administración de Eisenhower, la invasión de Cuba organizada por la administración de Kennedy, la agresión del imperialismo norteamericano en todas partes del mundo, y sus amenazas a la paz mundial y otros hechos semejantes, ¿no han demostrado en repetidas ocasiones que los cabecillas del imperialismo norteamericano no son ángeles de la paz, sino monstruos de la guerra? ¿Aquellos que han embellecido una y otra vez al imperialismo no están engañando acaso deliberadamente a los pueblos del mundo?

Es obvio que, si según estas gentes, el imperialismo norteamericano ya no es el enemigo de la paz mundial, por lo tanto tampoco es necesario luchar contra la política de agresión y de guerra del imperialismo norteamericano. Este punto de vista erróneo en descarada contradicción con las Declaraciones de Moscú, sólo puede desorientar a los pueblos del mundo amantes de la paz, perjudica la lucha por la defensa de la paz mundial y ayuda al imperialismo norteamericano a llevar a la práctica su política de agresión y de guerra.

**Negociaciones y luchas de masas.** Segundo, el Partido Comunista de China estima que la paz mundial se podrá garantizar con seguridad sólo a condición de que se libren luchas resueltas contra el imperialismo encabezado por los EE.UU. por medio del fortalecimiento continuo de las fuerzas del campo socialista, el movimiento nacional-democrático de Asia, Africa y América Latina, las luchas revolucionarias de los pueblos de distintos países y el movimiento por la defensa de la paz mundial. A fin de conseguir la paz mundial, es necesario apoyarse principalmente en la fuerza de las masas populares de todo el mundo y en sus luchas. En la lucha por el mantenimiento de la paz mundial, es necesario mantener, sobre este o aquel problema, negociaciones con los gobiernos de los países imperialistas, incluido el Gobierno norteamericano, destinadas a aliviar la tensión internacional, llegar a algún compromiso y a ciertos acuerdos, sujetos

al principio de no lesionar los intereses fundamentales de los pueblos del mundo. Sin embargo, para conquistar la paz mundial jamás debemos apoyarnos sólo en las conversaciones, jamás cifrar las esperanzas en el imperialismo y jamás divorciarnos de la lucha de las masas populares.

**Los que atacan al Partido Comunista de China deforman esta acertada posición nuestra afirmando que nosotros no creemos en la posibilidad de evitar una guerra mundial. En realidad son ellos los que no creen que se pueda conjurar una guerra mundial apoyándose en la fuerza y la lucha de las masas populares, y se oponen a hacerlo así. Ellos desean que los pueblos del mundo tengan fe en la "sensatez", las "garantías" y las "buenas intenciones" de los imperialistas y cifren sus esperanzas de paz mundial en la "conciliación mutua", "concesiones mutuas", "acuerdo mutuo" y "compromisos sensatos" con el imperialismo. Con el objeto de mendigar la paz al imperialismo, ellos no se detienen en perjudicar los intereses fundamentales de los pueblos de distintos países, en renunciar a los principios revolucionarios e incluso exigir que otros también los sacrifiquen.**

Innumerables hechos históricos prueban que la paz verdadera no se puede alcanzar en absoluto lesionando los intereses fundamentales de los pueblos, renunciando a los principios revolucionarios y mendigando la paz al imperialismo. Por el contrario, esto sólo puede exacerbar aún más la arrogancia de los agresores imperialistas. El camarada Fidel Castro ha dicho muy bien que "el camino de la paz no es un camino del sacrificio de los derechos de los pueblos, de las violaciones de los derechos de los pueblos, porque ése es precisamente un camino que conduce a la guerra."

**Camino para salvaguardar la paz mundial.** Tercero, el Partido Comunista de China sostiene que la lucha en defensa de la paz mundial, por una parte, y el movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos, por la otra, se apoyan mutuamente y no se pueden separar. El movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos constituyen una gran fuerza para debilitar las fuerzas belicistas del imperialismo y salvaguardar la paz mundial. Cuanto más se desarrollen el movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos, tanto más beneficiarán a la defensa de la paz mundial. Los países socialistas, los comunistas de todos los países y los pueblos amantes de la paz del mundo entero deben apoyar firmemente el movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos, deben apoyar firmemente las guerras de liberación nacional y las guerras revolucionarias populares.

**Los que atacan al Partido Comunista de China acusan de "belicoso" este justo punto de vista nuestro, contraponen, de hecho, la lucha en defensa de la paz mundial al movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos, así como a las guerras de liberación nacional y las guerras revolucionarias populares. Según el criterio de ellos, las naciones y los pueblos oprimidos deben limitarse a recibir "las dádivas" del impe-**

**rialismo y los reaccionarios y no deben luchar contra éstos, pues de otro modo, estorbarían la paz mundial. Estas personas consideran que, cuando las naciones y pueblos oprimidos se hallan frente a la represión armada del imperialismo y los reaccionarios, se producirán “consecuencias irremediables” si se contraponen una guerra revolucionaria a una guerra contrarrevolucionaria. Tal opinión errónea sólo puede ser interpretada como oposición a que se levanten las naciones y pueblos oprimidos a hacer la revolución, y como una exigencia de que todas las naciones y pueblos oprimidos renuncien a su lucha revolucionaria y sus guerras revolucionarias y se sometan para siempre a la dominación tenebrosa y la esclavización del imperialismo y los reaccionarios.**

Los hechos demuestran que cada victoria lograda por el movimiento de liberación nacional y por la lucha revolucionaria popular ha debilitado y asestado golpes a las fuerzas belicistas del imperialismo, y ha robustecido y aumentado las fuerzas de la paz mundial. Si se adopta la posición de temer y oponerse a la revolución, posición que conduce al movimiento de liberación nacional y a la causa de la revolución popular a reveses y derrotas, esto sólo perjudicará a las fuerzas de la paz y aumentará el peligro de desencadenamiento de una guerra mundial por el imperialismo.

En resumen, con respecto al problema de cómo evitar una guerra mundial y salvaguardar la paz del mundo, el Partido Comunista de China se ha pronunciado siempre por desenmascarar resueltamente al imperialismo, por reforzar el poderío del campo socialista, por apoyar firmemente el movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria de los pueblos de diversos países y por unirse, en la forma más amplia que sea posible, con todos los países y personalidades del mundo amantes de la paz, y, al mismo tiempo, por aprovechar al máximo las contradicciones en el seno del enemigo y utilizar las negociaciones y otras formas de lucha. Todo esto, precisamente, tiene por objeto prevenir con eficacia una guerra mundial y salvaguardar la paz del mundo. Semillante punto de vista corresponde por completo al marxismo-leninismo y está en conformidad con las dos Declaraciones de Moscú. Esta es la línea acertada para prevenir una guerra mundial y salvaguardar la paz mundial. Persistimos en esta línea acertada, justamente porque tenemos la profunda convicción de que se puede evitar una guerra mundial apoyándose en la lucha conjunta de las fuerzas arriba mencionadas. ¿Cómo se puede entonces describir esto como falta de confianza en la posibilidad de evitar una guerra mundial? ¿Cómo puede llamarse a esto “belicoidad”? Si uno actuara en consonancia con las opiniones de los que atacan al Partido Comunista de China, esto es, embelleciera al imperialismo, depositara en él la esperanza de paz, adoptara una actitud pasiva y opuesta con respecto al movimiento de liberación nacional y la lucha revolucionaria popular, se sometiera al imperialismo y capitulara ante él, ello sólo acarrearía a los pueblos del mundo una paz falsa, o una guerra verdadera. Esta es una línea errónea que no pueden sino combatir resueltamente todos los marxista-

leninistas, todos los pueblos revolucionarios y todos los pueblos que aman la paz.

## II

### Armas nucleares y guerra nuclear

En el problema de la guerra y la paz, las divergencias de Togliatti y algunos otros camaradas con nosotros se manifiestan además y señaladamente en la actitud hacia las armas nucleares y la guerra nuclear.

El Partido Comunista de China ha sostenido en forma consecuente que las armas nucleares poseen una capacidad destructiva sin precedentes y que, si estallara una guerra nuclear, la humanidad sufriría una calamidad jamás vista en la historia. Justamente por esta razón, hemos abogado siempre por la prohibición general de las armas nucleares, esto es, por la prohibición total de las pruebas, la fabricación, el almacenamiento y el empleo de las armas nucleares. Nuestro Gobierno ha propuesto una y otra vez establecer una zona desatomizada que abarque a todos los países de Asia y de la región del Pacífico, incluidos los Estados Unidos. También apoyamos de manera consecuente y activa todas las justas luchas que realizan los países y pueblos amantes de la paz del mundo entero por la prohibición de las armas nucleares y la prevención de una guerra nuclear. Los diversos alegatos en el sentido de que el Partido Comunista de China subestima la capacidad destructiva de las armas nucleares y quiere arrastrar el mundo a una guerra nuclear no son más que calumnias absurdas e infundadas.

**¿Están “anticuados” los principios marxista-leninistas?** En el problema de las armas nucleares y la guerra nuclear, la primera divergencia entre nosotros y aquellos que atacan al Partido Comunista de China es: se han vuelto o no “anticuados” los principios fundamentales del marxismo-leninismo sobre la guerra y la paz, después de la aparición de las armas nucleares.

Togliatti y algunos otros consideran que la aparición de las armas nucleares “ha cambiado la naturaleza de la guerra”, y que “se debe agregar otras consideraciones a la definición del carácter justo de una guerra”. Sostienen, de hecho, que la guerra ya no es la continuación de la política y que no hay ya distinción alguna entre guerras justas e injustas. De esta manera, niegan radicalmente los principios fundamentales del marxismo-leninismo sobre la guerra y la paz. Sostenemos que la aparición de las armas nucleares no ha cambiado ni puede cambiar los principios fundamentales del marxismo-leninismo sobre la guerra y la paz. En realidad, las numerosas guerras que han estallado en el mundo después de la aparición de las armas nucleares siguen siendo la continuación de la política, y aún existen guerras justas e injustas. Los que creen que ya no pueden dividirse las guerras en justas e injustas, están en la práctica en contra de las guerras justas o se niegan a apoyarlas, y se han deslizado a la posición del pacifismo burgués de oponerse a todas las guerras.

**El futuro de la humanidad.** En torno al problema de las armas nucleares y la guerra nuclear, la segunda divergencia entre nosotros y aquellos que atacan al Partido Comunista de China es: en fin de cuentas, debe uno mirar



el futuro de la humanidad con pesimismo o con optimismo revolucionario.

Togliatti y algunos otros hablan con locuacidad sobre el "suicidio de la humanidad" y la "destrucción total de la humanidad". Creen que "es inútil incluso discutir cuál podría ser la perspectiva de los remanentes de la raza humana con respecto al orden social." Nos oponemos con firmeza a estos argumentos de pesimismo y desesperación. Consideramos que es posible alcanzar la prohibición general de las armas nucleares en las siguientes condiciones: el campo socialista goza de gran superioridad nuclear; la lucha de los pueblos contra las armas y una guerra nucleares se hace más amplia y más profunda; los imperialistas, al perder aún más su superioridad nuclear, se ven obligados a comprender que ya no causa más efecto su política de chantaje nuclear y que si se inicia una guerra nuclear, ello sólo acelerará su propia extinción. Hay precedentes, en el pasado, de la prohibición de armas de gran capacidad destructiva. Uno de ellos es el protocolo concluido en Ginebra por diversos países en 1925, que prohibió el uso en la guerra de gases asfixiantes, venenosos y otros similares, así como de los métodos bacteriológicos.

**Si el imperialismo, después de haber tomado nosotros todas las medidas posibles por prevenir una guerra nuclear, la desencadena, sin embargo, a despecho de todas las consecuencias, esto conducirá sólo a la destrucción del imperialismo y de ninguna manera a la destrucción de la humanidad. La Declaración de Moscú de 1960 señala que "si los orates imperialistas desencadenan la guerra, los pueblos barrerán y sepulturarán el capitalismo". Todos los marxista-leninistas están profundamente convencidos de que el desarrollo de la historia conducirá necesariamente a la destrucción de las armas nucleares por la humanidad y de ningún modo a la ruina de la humanidad por las armas nucleares. Aquellos que sostienen la teoría de la "destrucción total de la humanidad" contradicen lo que afirman los documentos comunes del movimiento comunista internacional, lo cual sólo sirve para demostrar que han perdido por completo la fe en el porvenir de la humanidad y en el gran ideal del comunismo, y han caído en el pantano del derrotismo.**

**¿Cómo prevenir una guerra nuclear?** En el problema de las armas nucleares y la guerra nuclear, la tercera divergencia entre nosotros y aquellos que atacan al Partido Comunista de China es: con qué orientación se puede alcanzar de manera eficaz el objetivo de prohibir las armas nucleares y prevenir una guerra nuclear.

Togliatti y algunos otros preconizan celosamente el terror a las armas nucleares y declaran de modo abierto que "es justificado" "temblar" ante el chantaje nuclear que practica el imperialismo norteamericano. Togliatti ha dicho también que "la guerra debe ser evitada a toda costa". Según este argumento de Togliatti y de algunas otras personas, ¿no sería la rendición incondicional y el abandono completo de todos los ideales revolucionarios y de todos los principios revolucionarios el único medio de encarar la política del imperialismo norteamericano de amenazas y chantaje nucleares? ¿Acaso es ésta la posición que deben tomar los comunistas? ¿Acaso se puede conjurar realmente una guerra nuclear por este medio?

**Es inútil temblar de temor.** Es inconcebible que con "temblar de temor" uno pueda conmover al imperialismo norteamericano para que se haga tan benévolo que abandone su política de agresión y de guerra y la de chantaje nuclear. La realidad prueba todo lo contrario. Mientras uno más "tiemble de temor", tanto más desenfrenado se pone el imperialismo norteamericano, tanto mayor se hace su apetito y tanto más persiste en emplear sus amenazas de guerra nuclear y en formular exigencias aún más grandes. ¿No han habido acaso suficientes lecciones al respecto?

Consideramos que para movilizar a las masas populares contra la guerra nuclear y las armas nucleares, es menester que se les haga saber que dichas armas tienen enorme capacidad destructiva. Obviamente sería incorrecto subestimar esta capacidad destructiva. No obstante, el imperialismo norteamericano se esfuerza por difundir el terror nuclear para llevar adelante su política de chantaje nuclear. En vista de esto, los comunistas, al mismo tiempo que señalan la capacidad destructiva de las armas nucleares, deben, en contraposición a la propaganda de terror nuclear del imperialismo norteamericano, subrayar la posibilidad de prohibirlas y de conjurar la guerra nuclear, convertir el deseo de paz de las masas populares en justa indignación por la política de amenaza nuclear del imperialismo, y conducir a las masas populares a la lucha contra la política de agresión y de guerra del imperialismo norteamericano. Los comunistas no deben, bajo ninguna circunstancia, servir como propagandistas voluntarios de la política de chantaje nuclear del imperialismo norteamericano. Sostenemos que hay que desenmascarar a fondo la política de chantaje nuclear del imperialismo norteamericano, y que es preciso movilizar de la manera más amplia a todos los países y pueblos amantes de la paz para realizar una lucha resuelta contra cada paso que dé el imperialismo norteamericano en conformidad a sus planes de agresión y de guerra. Estamos profundamente convencidos de que, apoyándose en la lucha conjunta de todas las fuerzas que defienden la paz, se puede frustrar la política de chantaje nuclear del imperialismo norteamericano. Esta es la orientación justa y eficaz para lograr la prohibición de las armas nucleares y la prevención de la guerra nuclear.

Quisiéramos aconsejar a los que atacan al Partido Comunista de China, que desechen sus erróneos argumentos pesimistas, tengan fe en la verdad del marxismo-leninismo, recobren el ánimo y participen activamente en la gran lucha de las amplias masas populares contra la política imperialista de chantaje nuclear y por la defensa de la paz mundial.

### III

#### El problema del tigre de papel

El camarada Togliatti y algunos otros camaradas se oponen con toda fuerza a la tesis marxista-leninista del Partido Comunista de China de que "el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel". En su informe general en el reciente Congreso del Partido Comunista Italiano, Togliatti dijo que "es erróneo" "afirmar que el imperialismo es un simple tigre de papel, que puede ser derribado con un empujón del hombro". Luego

hay otros que dicen que el imperialismo tiene ahora dientes nucleares. Así pues, ¿cómo puede llamársele tigre de papel?

El prejuicio está más lejos de la verdad que la ignorancia. En el caso del camarada Togliatti y algunos otros camaradas si no son ignorantes, entonces tergiversan deliberadamente esta tesis del Partido Comunista de China.

**El camarada Mao Tse-tung y los comunistas chinos, al describir figuradamente al imperialismo y todos los reaccionarios como tigres de papel, enfocan el problema en perspectiva y en su conjunto y lo examinan en su esencia. Esto quiere decir que, al fin y al cabo, no son el imperialismo ni los reaccionarios, sino las masas populares, quienes son realmente poderosas.**

En agosto de 1946, en su conversación con la corresponsal norteamericana Anna Louise Strong, el camarada Mao Tse-tung formuló por primera vez esta tesis. En aquel momento, el pueblo chino se encontraba en una situación difícil. Los reaccionarios kuomintanistas de China, que estaban apoyados plenamente por el imperialismo norteamericano y disponían de gran superioridad en hombres y armamento, habían iniciado una guerra civil de amplitud nacional. Ante el frenético ataque del enemigo y el mito de la invencibilidad del imperialismo norteamericano, atreverse o no a luchar, a hacer la revolución y a conquistar la victoria, constituía la cuestión más importante para la revolución china y el destino del pueblo chino. Precisamente en ese momento crucial, el camarada Mao Tse-tung armó ideológicamente a los comunistas chinos y al pueblo chino con la tesis marxista-leninista de que "el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel". El camarada Mao Tse-tung dijo con toda claridad: "Todos los reaccionarios son tigres de papel. Parecen temibles, pero en realidad no son tan poderosos. Visto en perspectiva, no son los reaccionarios sino el pueblo quien es realmente poderoso. . .

"Chiang Kai-shek y sus sostenedores, los reaccionarios de los EE.UU. son también todos tigres de papel. Al hablarse del imperialismo norteamericano, a la gente le parece que éste es increíblemente fuerte. Los reaccionarios chinos utilizan el 'poderío' de los EE.UU. para asustar al pueblo chino. Pero quedará probado que los reaccionarios norteamericanos, como todos los reaccionarios en la historia, no tienen mucha fuerza."

En su discurso pronunciado en la Conferencia de Representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de los Países Socialistas celebrada en Moscú en noviembre de 1957, el camarada Mao Tse-tung expuso una vez más esta tesis. Dijo allí:

**"Todos los reaccionarios, reputados como poderosos, no son más que tigres de papel." "Con el fin de luchar contra el enemigo, hemos formado, durante un largo tiempo, el concepto de que, desde el punto de vista estratégico, debemos desdeñar a todos los enemigos, pero desde el punto de vista táctico, debemos tener muy en cuenta a todos los enemigos. Es decir, debemos desdeñarlos en su conjunto, pero tenerlos muy en cuenta en lo que concierne a cada una de las cuestiones concretas. Si no desdeñamos**

**a los enemigos en su conjunto, caeremos en el error de oportunismo. Marx y Engels no eran más que dos personas; en su tiempo dijeron ya que el capitalismo mundial sería derribado. Pero en las cuestiones concretas y en las concernientes a cada uno de los enemigos, si no los tenemos muy en cuenta, cometeremos el error de aventurerismo."**

Esta definición científica del camarada Mao Tse-tung fue confirmada hace tiempo por la gran victoria de la revolución del pueblo chino, y ha estimulado a todas las naciones y pueblos oprimidos en su lucha revolucionaria. Quisiéramos preguntar al camarada Togliatti y a los que atacan esta tesis, ¿en qué punto es errónea la tesis del camarada Mao Tse-tung?

**Coloso con pies de barro.** El análisis hecho por el camarada Mao Tse-tung acerca del imperialismo y los reaccionarios coincide en su totalidad con el de Lenin. En 1919 Lenin llamó en forma figurada al "universalmente poderoso" imperialismo anglo-francés "coloso con pies de barro". Dijo:

"Parecía entonces que el imperialismo mundial era una fuerza inmensa e invencible de tal grado, que los obreros de un país atrasado, al hacer un intento de levantarse contra él, obrarían como unos locos. Y ahora . . . vemos que el imperialismo, que parecía un coloso tan insuperable, resultó a los ojos de todos ser un coloso con pies de barro . . . que todas estas, así parecía, fuerzas enormes e invencibles del imperialismo internacional son frágiles, no son temibles para nosotros, que están podridas interiormente."

¿No es el razonamiento de Lenin en su descripción del "coloso con pies de barro" el mismo que el camarada Mao Tse-tung hace en su referencia al "tigre de papel"? Quisiéramos preguntar: ¿Qué error hay en esta tesis de Lenin? ¿está ella acaso "anticuada"?

**Las enseñanzas de la historia.** Incontables hechos en la historia prueban que el imperialismo y los reaccionarios son todos tigres de papel. Antes de las revoluciones de febrero y octubre de 1917, los oportunistas se presentaron para decir que como el zar y el gobierno burgués eran tan formidables, habría sido una simple locura que el pueblo se alzara en armas. No obstante, Lenin y los demás bolcheviques combatieron con decisión esta opinión oportunista y condujeron resueltamente a las masas de obreros, campesinos y soldados a derrocar al zar y al gobierno burgués. La historia probó que el zar y el gobierno burgués no eran más que tigres de papel. En vísperas de la Segunda Guerra Mundial y durante ella, los partidarios de la política de apaciguamiento y de capitulación se presentaron para decir que Hitler, Mussolini y el imperialismo japonés eran invencibles. Sin embargo, los pueblos de diversos países combatieron resueltamente la política de apaciguamiento y capitulación y conquistaron al fin la victoria en la guerra antifascista. La historia también demostró que Hitler, Mussolini y el imperialismo japonés no eran sino tigres de papel.

**Sostenemos que la cuestión de considerar o no estratégicamente al imperialismo y todos los reaccionarios como los tigres de papel que en verdad son, es de gran impor-**

tancia para la cuestión de cómo apreciar las fuerzas de la revolución y las fuerzas de la reacción, es de gran importancia para el problema de si el pueblo revolucionario se atreve a luchar, a hacer la revolución y a conquistar la victoria, y es de gran importancia para la cuestión de cuál será el futuro de las luchas de los pueblos del mundo y cuál será el curso de la historia. En ningún momento los marxista-leninistas y los revolucionarios deben temer al imperialismo y los reaccionarios. Se han ido para siempre los tiempos en que el imperialismo podía mandar despóticamente, y deben ser el imperialismo y los reaccionarios los que teman a las fuerzas revolucionarias, y no las fuerzas revolucionarias las que teman al imperialismo y los reaccionarios. Todas las naciones y pueblos oprimidos deben tener, ante todo, la confianza, el coraje y el espíritu revolucionarios para derrotar al imperialismo y los reaccionarios; de otro modo, jamás habrá esperanza alguna para ninguna revolución. Los marxista-leninistas y los revolucionarios podrán conquistar la victoria en la revolución sólo cuando luchen resueltamente contra toda suerte de ideas capitulacionistas y pusilánimes, eduquen a las amplias masas populares en la idea de que “el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel”, aplastando así la arrogancia del enemigo y elevando así la voluntad de lucha de las amplias masas populares, para que éstas tengan decisión y confianza revolucionarias, perspicacia y firmeza revolucionarias.

La posesión de armas nucleares por el imperialismo no ha modificado en lo más mínimo la naturaleza del imperialismo, que está podrida, en decadencia, y que es fuerte en apariencia pero débil por dentro, ni ha cambiado en lo más mínimo el principio fundamental marxista-leninista de que las masas populares son las fuerzas decisivas para el desarrollo de la historia. Los imperialistas tenían ya armas atómicas, cuando el camarada Mao Tse-tung, en su conversación con Anna Louise Strong, formuló por primera vez la tesis de que el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel. En esa conversación el camarada Mao Tse-tung señaló: “La bomba atómica es un tigre de papel que los reaccionarios norteamericanos utilizan para asustar a la gente. Parece terrible, pero de hecho no lo es. Por supuesto, la bomba atómica es un arma de matanza en vasta escala, pero el resultado de una guerra lo decide el pueblo y no uno o dos tipos nuevos de armas.”

**Ninguna clase de dientes salvará al imperialismo.** La historia ha probado que, incluso cuando el imperialismo tiene armas nucleares, no puede amedrentar a ningún pueblo que se atreve a luchar. La victoria de la revolución china y las grandes victorias de los pueblos de Corea, Viet-Nam, Cuba, Argelia y otros países en sus luchas revolucionarias fueron todas conseguidas cuando el imperialismo norteamericano ya tenía armas nucleares. El imperialismo ha estado siempre armado hasta los dientes y siempre ha intentado devorar a la gente. No importa qué clase de dientes tenga, sean de cañones, tanques, cohetes, nucleares o de cualquier otro tipo que la ciencia y la tecnología modernas puedan proporcionarle, no cambiará la naturaleza del imperialismo podrido, decadente y que es tigre de papel. En fin de cuentas, ni los dientes nucleares, ni los de cualquier otra índole, podrán salvar el imperialismo de su destino de ruina

inevitable. Los dientes nucleares o de cualquier otra índole del imperialismo, junto con el imperialismo mismo, serán finalmente entregados por los pueblos del mundo al museo de la historia.

A todas luces, los que atacan la tesis de que “el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel” han perdido por completo todas las cualidades que debe tener un revolucionario y se han convertido en miopes y cobardes como los ratones. Quisiéramos aconsejar a esta gente: ¡mejor no aten su destino al de los imperialistas!

## IV

### El problema de la coexistencia pacífica

En el problema de la coexistencia pacífica, el camarada Togliatti y algunos otros camaradas también disienten de nosotros.

El Partido Comunista de China y el Gobierno chino propician consecuentemente la coexistencia pacífica entre los países de diferentes sistemas sociales. China es una iniciadora de los conocidos Cinco Principios de Coexistencia Pacífica. Sobre la base de estos principios, China ha establecido relaciones amistosas con muchos países del mundo, ha suscrito sucesivamente tratados de amistad o tratados de amistad y no agresión mutua con Yemen, Birmania, Nepal, Afganistán, Guinea, Camboya, Indonesia y Ghana, y ha solucionado satisfactoriamente el problema fronterizo con Birmania, Nepal y otros países. Estos hechos nadie puede borrarlos.

Pero, entre las filas del movimiento comunista internacional, hay gente que ha llegado incluso a calumniar y atacar a China, diciendo que se opone a la coexistencia pacífica. Ellos hacen esto sólo para encubrir sus puntos de vista erróneos antimarxista-leninistas en el problema de la coexistencia pacífica.

**La coexistencia pacífica y la lucha de clases.** En el problema de la coexistencia pacífica, nuestras divergencias con los que nos atacan consisten en lo que sigue. Nosotros sostenemos que los países socialistas deben esforzarse por establecer relaciones internacionales normales con los países de distinto régimen social, sobre la base del respeto mutuo a la integridad territorial y a la soberanía, de no agresión mutua, de no intervención mutua en los asuntos internos, de igualdad y provecho mutuo y de coexistencia pacífica. Para los países socialistas no hay ninguna dificultad en actuar de este modo. El obstáculo viene del imperialismo y los reaccionarios de diversos países. Es absolutamente inconcebible que la coexistencia pacífica se pueda realizar sin lucha. Es más inconcebible todavía que el establecimiento de relaciones de coexistencia pacífica pueda eliminar la lucha de clases en el ámbito internacional, el antagonismo entre el sistema socialista y el sistema capitalista y el antagonismo entre las naciones oprimidas y las naciones opresoras. La Declaración de Moscú de 1960 señala: “la coexistencia pacífica de los Estados no significa, como afirman los revisionistas, la renuncia a la lucha de clases. La coexistencia de los Estados con distinto régimen social es una forma de lucha de clases entre el socialismo y el capitalismo.”

Pero el camarada Togliatti y aquellos que atacan a China sostienen que por medio de la "coexistencia pacífica" se puede "renovar la estructura de todo el mundo", establecer un "nuevo orden internacional" y construir en todo el mundo un "orden económico y social que satisfaga las aspiraciones del hombre y de todos los pueblos por la libertad, el bienestar, la independencia, el desarrollo individual en todos los aspectos, el respeto a la dignidad del hombre, la colaboración pacífica entre los diferentes países" y crear un "mundo sin guerras". Esto quiere decir que por medio de la "coexistencia pacífica" se puede transformar la "estructura mundial" en que existen el antagonismo entre el sistema socialista y el capitalista y el antagonismo entre las naciones oprimidas y las opresoras, y que, a pesar de la existencia del imperialismo y los reaccionarios, es posible eliminar todas las guerras y realizar un "mundo sin guerras".

**Estas opiniones del camarada Togliatti y otros camaradas revisan por completo los principios para la coexistencia pacífica planteados por Lenin y desechan la doctrina marxista-leninista sobre la lucha de clases. En realidad, sustituyen en la arena internacional la lucha de clases por la colaboración de clases y abogan por la fusión del sistema socialista y el sistema capitalista. Actualmente, los imperialistas norteamericanos vociferan sobre la formación de una "comunidad mundial de naciones libres" con el vano intento de incorporar, por medio de la "evolución pacífica", los países socialistas al "mundo libre". La camarilla titoísta ayuda al imperialismo norteamericano preconizando la "integración económica" y la "integración política" del mundo. ¿Acaso los que propugnan "renovar la estructura del mundo entero" por medio de la coexistencia pacífica no deben trazar una línea de demarcación entre ellos y los imperialistas norteamericanos? ¿No deben acaso trazarla entre ellos y la camarilla titoísta?**

Tanto más absurda es la opinión de que se puede alcanzar un "mundo sin guerras" por medio de la coexistencia pacífica. En la actual situación, se puede impedir que el imperialismo desencadene una nueva guerra mundial si las fuerzas amantes de la paz del mundo entero se unen en un amplio frente único antiimperialista internacional y sostienen una lucha mancomunada. Pero la conjuración de una guerra mundial es una cosa y la eliminación de todas las guerras es otra. El origen de la guerra está en el imperialismo y los reaccionarios. En condiciones en que el imperialismo y los reaccionarios existen aún, pueden producirse guerras de una u otra índole. La historia de los diecisiete años de postguerra ha demostrado que no han cesado ni un momento las guerras parciales de una u otra clase. Las naciones y pueblos oprimidos harán necesariamente revoluciones. Si el imperialismo y los reaccionarios recurren a la fuerza para reprimir las revoluciones, es inevitable el estallido de guerras civiles o guerras de liberación nacional. Los marxista-leninistas hemos considerado siempre que es posible eliminar todas las guerras y alcanzar un "mundo sin guerras", sólo después de derribar el régimen imperialista y de abolir el sistema de opresión del hombre por el hombre y de explotación del hombre por el hombre, y no antes de ello.

**La coexistencia pacífica y la revolución.** En el problema de la coexistencia pacífica, las divergencias entre nosotros

y los que nos atacan consisten también en lo siguiente: Nosotros sostenemos que la coexistencia pacífica entre los Estados con distinto régimen social y la revolución de las naciones y clases oprimidas de diversos países son problemas de distinta categoría, no son problemas de una misma categoría. El principio de coexistencia pacífica sólo puede aplicarse a las relaciones entre los países con distinto régimen social, pero no a las relaciones entre las naciones oprimidas y las opresoras, ni a las relaciones entre las clases oprimidas y las opresoras. El problema que tienen las naciones y pueblos oprimidos es llevar a cabo luchas revolucionarias y derribar la dominación del imperialismo y los reaccionarios, y no es ni puede ser la coexistencia pacífica con ellos.

Pero Togliatti y los que atacan a China extienden su idea de "coexistencia pacífica" al dominio de las relaciones entre los pueblos de las colonias y semicolonias, de una parte, y los imperialistas y colonialistas, de otra. Ellos declaran que "el problema del hambre que todavía atormenta a mil millones de habitantes" y "el problema del desarrollo de las fuerzas productivas y de la democracia en las zonas subdesarrolladas" sólo "deben resolverse por medio de las negociaciones, buscando soluciones razonables y evitando acciones que puedan empeorar la situación y acarrear consecuencias irreparables." A esas gentes no les agradan las chispas revolucionarias de las naciones y pueblos oprimidos. Afirman que una sola chispa puede provocar una guerra mundial.

**Estas aseveraciones exigen en realidad que las naciones oprimidas "coexistan pacíficamente" con los gobernantes colonialistas, que las naciones oprimidas se sometan a la dominación colonialista y que no opongan resistencia, no luchan por la independencia, ni mucho menos hagan guerras de liberación nacional. De aceptarse tales aseveraciones, ¿no significaría eso que han violado el principio de "coexistencia pacífica" y cometido errores el pueblo chino, el pueblo coreano, el pueblo vietnamita, el pueblo cubano, el pueblo argelino y los pueblos de otros países al hacer sus revoluciones? Nos es muy difícil comprender qué diferencias hay entre semejantes opiniones y las prédicas de los imperialistas y colonialistas.**

**"Intervención conjunta."** Lo que es aún más sorprendente es que Togliatti y algunos otros extienden también su idea de colaboración de clases en el plano internacional al dominio de la "intervención conjunta" en las zonas subdesarrolladas. Dicen que, mediante la cooperación mutua, los "países con diferentes estructuras sociales" pueden proceder a una "intervención conjunta" para contribuir al progreso de las zonas subdesarrolladas. Obviamente, estas declaraciones diseminan ilusiones sobre el neocolonialismo. La política del imperialismo hacia las zonas subdesarrolladas, cualquiera que sea su forma o manera, sólo puede ser una política colonialista de rapiña, y jamás será de preocupación por el progreso de dichas zonas. En cuanto a los países socialistas, ellos deben por supuesto apoyar a los pueblos de las zonas subdesarrolladas; deben, en primer lugar, apoyar su lucha por la independencia nacional, y luego, una vez que la han conquistado, ayudarles en el desarrollo de su economía nacional. Sin embargo, los países socialistas no deben jamás apoyar la política colonialista del imperialismo hacia las zonas subdesarrolladas, ni mucho menos realizar junto con éste una

“intervención conjunta” en dichas zonas. El que proceda de esta manera traicionará al internacionalismo proletario y servirá a los intereses del imperialismo y colonialismo.

**Las amargas lecciones del Congo.** ¿Es realmente posible la “coexistencia pacífica” entre las naciones y pueblos oprimidos, por un lado, y los imperialistas y colonialistas, por otro? ¿Qué significa realmente la llamada “intervención conjunta” en las zonas subdesarrolladas? El incidente del Congo es la mejor respuesta. Cuando el Consejo de Seguridad de la ONU resolvió por unanimidad efectuar una intervención internacional en el Congo, hubo en las filas del movimiento comunista internacional algunas gentes que lo consideraron como un buen ejemplo de cooperación internacional y sostuvieron que, mediante la intervención de la ONU, se podía eliminar el colonialismo y permitir al pueblo congoleño lograr la independencia y la libertad. Pero, ¿cuál ha sido el resultado? Lumumba, héroe nacional del Congo, fue asesinado. Gizenga, sucesor de Lumumba, está secuestrado. Muchos patriotas también han sido asesinados o detenidos. La vigorosa lucha por la independencia nacional del Congo ha sufrido serios reveses. El Congo no sólo sigue siendo esclavizado por los viejos colonialistas sino que se ha convertido en una colonia del imperialismo norteamericano y ha sido sumergido en mayores sufrimientos. Quisiéramos preguntar a los que siguen abogando por la “coexistencia pacífica” entre las naciones y pueblos oprimidos, por un lado, y los imperialistas y colonialistas, por otro, y por una “intervención conjunta” en las zonas subdesarrolladas: ¿han olvidado ustedes las trágicas enseñanzas del incidente del Congo?

**Las relaciones chino-hindúes.** Aquellos que lanzan contra China la calumnia de que ésta se opone a la coexistencia pacífica, la atacan afirmando que ha cometido algún error en sus relaciones con la India. Sin hacer caso de la verdad de los hechos y sin distinguir entre lo justo y lo injusto, acusan insistentemente a China diciendo que no debió entrar en conflicto con la India. Respecto a este problema, ha dicho Togliatti: “sabemos todo lo razonable y justo que hay en la demanda de la República Popular China, sabemos también que las acciones militares comenzaron con un ataque de parte de la India.” Esta actitud, en comparación con la de aquellos que se titulan a sí mismos marxista-leninistas pero que calumnian obstinadamente a China diciendo que ésta ha provocado los choques en las fronteras, es un poco más imparcial. Pero por otra parte, Togliatti aún considera, sin hacer distinción entre lo negro y lo blanco, que el conflicto armado entre China y la India es “irrazonable y absurdo”. Quisiéramos preguntar al camarada Togliatti, ¿cómo debe actuar China para ser “razonable” y no “absurda” frente a las injustificables demandas de territorio de parte de la India y frente a sus ataques armados de gran amplitud? ¿Es que acaso China sólo es “razonable” y no “absurda” si se somete ante las demandas injustificadas de la camarilla reaccionaria de la India y sus ataques armados? ¿Es que acaso la China socialista sólo es “razonable” y no “absurda” si entrega con sumisión grandes porciones de su propio territorio?

**La actitud que adoptan el camarada Togliatti y algunos otros camaradas respecto al problema fronterizo entre**

**China y la India refleja su punto de vista sobre el problema de la coexistencia pacífica, que es: al aplicar la política de coexistencia pacífica, los países socialistas deben hacer una concesión tras otra a los países capitalistas; no deben incluso luchar en defensa propia ante ataques armados sino renunciar a su propio territorio y soberanía. Quisiéramos preguntar: ¿hay algo de común entre este punto de vista y el principio de coexistencia pacífica que un país socialista debe seguir?**

**China apoya totalmente a Cuba.** Aquellos que acusan a China de oponerse a la coexistencia pacífica, atacan también la justa posición adoptada por el pueblo chino al apoyar al pueblo cubano en su lucha contra los imperialistas norteamericanos. Cuando el heroico pueblo cubano y su líder revolucionario, el Primer Ministro Fidel Castro, rechazaron resueltamente la inspección internacional, que constituye una violación de la soberanía de Cuba, y plantearon sus cinco justas exigencias, el pueblo chino, partiendo de su consecuente posición del internacionalismo proletario, efectuó gigantescas demostraciones de masas y desfiles en todo el país y apoyó resueltamente la lucha del pueblo cubano en defensa de su independencia, soberanía y dignidad. ¿Hubo algo erróneo en esto? Sin embargo, hay gentes que han acusado repetidamente a China de crear dificultades en la situación del Caribe y de querer precipitar al mundo a una guerra termonuclear. Esta es la más siniestra y más vil calumnia contra China.

¿Cómo es posible que se interprete el apoyo resuelto del pueblo chino al pueblo cubano en su lucha contra la inspección internacional y en defensa de su soberanía como oposición a la coexistencia pacífica o como deseo de sumergir a otros en una guerra termonuclear? ¿Significa eso que China también debería haber ejercido presión sobre Cuba para obligarla a aceptar la inspección internacional, y que sólo entonces China estaría en armonía con lo que ellos llaman coexistencia pacífica? Si alguien, de palabra, también apoya las cinco exigencias de Cuba y, en la práctica, se opone al apoyo del pueblo chino a Cuba, ¿no revela eso precisamente la hipocresía contenida en su apoyo a las cinco exigencias de Cuba?

**El Partido Comunista de China y el pueblo chino han sostenido siempre que lo que decide el destino de la historia es la gran fuerza de las masas populares y no las armas, de cualquier índole que sean. En más de una ocasión hemos dejado en claro que nunca preconizamos el establecimiento de bases de cohetes teledirigidos en Cuba ni obstruimos el retiro de las así llamadas armas ofensivas desde Cuba. Nunca hemos considerado que blandir las armas nucleares como un medio para solucionar los litigios internacionales sea una actitud marxista-leninista. Tampoco hemos considerado jamás que la evitación de una guerra termonuclear en la crisis del Caribe fuera un “Münich”. No obstante, a lo que nos hemos opuesto resueltamente — nos oponemos resueltamente ahora y nos opondremos resueltamente en el futuro — es al sacrificio de la soberanía de otro país como medio para llegar a un compromiso con los imperialistas. Tal compromiso sólo puede ser considerado como apaciguamiento ciento por ciento, un “Münich” puro y simple. Tal**

**compromiso no tiene nada de común con la política de coexistencia pacífica de los países socialistas.**

## V

### **El problema de la transición pacífica**

En efecto, el camarada Togliatti y algunos otros camaradas del Partido Comunista Italiano no sólo preconizan la colaboración de clases en lugar de la lucha de clases en la arena internacional, sino que también extienden su concepto de "coexistencia pacífica" a las relaciones entre las clases oprimidas y las clases opresoras en los países capitalistas. Togliatti ha dicho: "todos nuestros actos en la situación interior de nuestro país no son sino la traducción a las condiciones de Italia de la gran lucha por renovar la estructura del mundo entero." La expresión "todos nuestros actos" no significa aquí otra cosa que el "avance hacia el socialismo en democracia y paz", o sea, el camino hacia el socialismo a través de "reformas estructurales", como ellos lo describen.

**"Reformas estructurales"**. Aunque consideramos incorrecta la línea que sigue actualmente el Partido Comunista Italiano en la causa de la revolución socialista, nosotros nunca hemos tratado de intervenir porque esto es, al fin y al cabo, asunto que debe ser decidido por los camaradas italianos mismos. Mas, como ahora el camarada Togliatti afirma que su teoría de "reformas estructurales" es la "línea común de todo el movimiento comunista internacional" y declara unilateralmente que la transición pacífica "ha llegado a ser el principio de la estrategia mundial del movimiento obrero y el movimiento comunista", y como este problema no sólo afecta a la teoría fundamental del marxismo-leninismo respecto a la revolución proletaria y la dictadura del proletariado, sino también al problema fundamental de la lucha por la liberación del proletariado y de los pueblos en todos los países capitalistas, nosotros, como miembros del movimiento comunista internacional y como marxista-leninistas, no podemos menos que exponer nuestros puntos de vista al respecto.

El problema fundamental de toda revolución es el problema del Poder estatal. En el *Manifiesto del Partido Comunista*, Marx y Engels escriben: "El primer paso de la revolución obrera es la elevación del proletariado a clase dominante." Esta idea penetra en todos los escritos de Lenin. En su obra *El Estado y la Revolución*, Lenin puso énfasis en la necesidad de romper y destrozarse el aparato del Estado burgués y de establecer la dictadura del proletariado. Lenin dijo: "La clase obrera debe romper y destruir la máquina del Estado existente, y no puede apoderarse simplemente de esta máquina." "Marxista es aquel que extiende el reconocimiento de la lucha de clases hasta el reconocimiento de la dictadura del proletariado." Añadió que "salvo el Poder, todo es ilusión".

Al tratar de las leyes comunes de la revolución socialista, la Declaración de Moscú de 1957 señala, ante todo, que para tomar el camino del socialismo es necesario que la clase obrera, cuyo núcleo es el partido marxista-leninista, guíe a las masas trabajadoras a la realización de una revolución proletaria de una forma o

de otra y al establecimiento de una u otra forma de dictadura del proletariado.

No cabe ninguna duda de que los principios fundamentales del marxismo-leninismo y las leyes comunes de la revolución socialista, enunciadas en la Declaración de Moscú de 1957, son universalmente aplicables y son, desde luego, aplicables a Italia.

Sin embargo, el camarada Togliatti y algunos otros camaradas del Partido Comunista Italiano sostienen que el análisis hecho por Lenin en su obra *El Estado y la Revolución* ya "no es suficiente" y que el contenido de la dictadura del proletariado ya ha cambiado. Según la teoría de las "reformas estructurales", teoría formulada por ellos, la Italia de hoy no tiene necesidad de realizar la revolución proletaria, de romper el aparato de Estado burgués ni de establecer la dictadura del proletariado, puede pasar al socialismo "gradualmente" y "pacíficamente" tan sólo mediante "una serie de reformas", la nacionalización de las grandes empresas, la planificación económica y la ampliación de la democracia dentro del marco de la Constitución de Italia. **De hecho, ellos consideran el Estado como un instrumento por encima de las clases, creen que un Estado burgués también puede aplicar una política socialista, toman la democracia burguesa como una democracia por encima de las clases y piensan que mediante tal democracia el proletariado puede ascender a "clase dirigente". Semejante teoría de "reformas estructurales" traiciona completamente las teorías del marxismo-leninismo concernientes a la revolución proletaria y a la dictadura del proletariado.**

La Italia de hoy es un país capitalista dominado por la burguesía monopolista. La Constitución de Italia, aunque incorpora ciertas conquistas de las heroicas luchas realizadas por la clase obrera y el pueblo italiano en estos años transcurridos, sigue siendo una constitución burguesa con la protección de la propiedad capitalista como su núcleo. La democracia que se practica en Italia, como la que se practica en los otros países capitalistas, es la democracia burguesa, o sea, la dictadura burguesa. La nacionalización que se practica en Italia no es el capitalismo estatal bajo el sistema socialista, sino un capitalismo estatal que sólo sirve a los intereses de la burguesía monopolista. A fin de mantener su explotación y su dominio, también es posible que la burguesía monopolista adopte a veces algunas medidas de reforma. En los países capitalistas es completamente necesario que la clase obrera lleve a cabo diarias luchas económicas y luchas por la democracia. Sin embargo, el propósito de semejantes luchas es mejorar parcialmente la vida de la clase obrera y del pueblo trabajador y, lo que es más importante, educar y organizar a las masas, elevar su conciencia y acumular fuerzas revolucionarias con el objeto de pasar a conquistar el Poder en el momento propicio. Los marxista-leninistas, al mismo tiempo que aprueban la lucha por reformas, se abren firmemente al reformismo.

Los hechos han demostrado que cada vez que las reivindicaciones políticas y económicas de la clase obrera y del pueblo trabajador rebasan los límites permitidos por la burguesía monopolista, el Gobierno de Italia, que repre-

senta los intereses del capital monopolista, ha recurrido a la represión. ¿No ha habido acaso innumerables hechos históricos que confirman esta ley inalterable de la lucha de clases? ¿Cómo puede concebirse que la burguesía monopolista podría renunciar de motu propio a sus intereses y a su dominación y retirarse voluntariamente de la escena histórica?

**La respuesta de Togliatti: "no lo sabemos."** El propio Togliatti no ignora del todo esto. A pesar de que ha preconizado enérgicamente que se puede "destruir el poder de los grupos del gran capital monopolista dentro de los límites de la constitución burguesa", su respuesta a la pregunta, ¿cómo se podrá conseguir esto? es: "no lo sabemos". De aquí se desprende que la teoría de "reformas estructurales" de Togliatti y algunos dirigentes del Partido Comunista Italiano no parte del materialismo histórico, ni del estudio científico de la realidad objetiva, sino del idealismo y de las ilusiones. No obstante, han llegado hasta a difundir con toda energía lo que ellos mismos saben que es indigno de confianza, y lo describen como la "línea común del movimiento comunista internacional". Con tal práctica, no hacen más que viciar y debilitar la lucha revolucionaria del proletariado, defienden la dominación del capitalismo y niegan por completo el papel de la revolución socialista. ¿No es acaso ésta, precisamente, una nueva corriente ideológica socialdemócrata?

En los últimos años, algunos comunistas políticamente degenerados y ciertos socialdemócratas del ala derecha en los países capitalistas, vienen propagando la teoría de las "reformas estructurales", para atacar con ésta a Partidos Comunistas. Estos propios hechos son suficientes para demostrar cuán parecidas son las llamadas "reformas estructurales" a la socialdemocracia y cuán lejos están del marxismo-leninismo.

Las Declaraciones de Moscú señalan que existe la posibilidad de realizar la revolución socialista por medios pacíficos o por medios no pacíficos. Es en vano que algunas personas traten de aprovechar esto para justificar la teoría de las "reformas estructurales". También es erróneo considerar en forma unilateral la transición pacífica como "un principio estratégico mundial del movimiento comunista".

Desde el punto de vista del marxismo-leninismo, si se puede realizar la transición pacífica, eso naturalmente es favorable para el proletariado y el pueblo en su conjunto. Si en algún país aparece la posibilidad de transición pacífica, los comunistas deben esforzarse por hacer realidad esta posibilidad. Pero, la posibilidad y la realidad, el deseo y su realización son, en fin de cuentas, dos cosas distintas. Hasta la fecha, la historia no ha sido testigo de ningún ejemplo de transición pacífica del capitalismo al socialismo. Los comunistas no deben depositar en la transición pacífica todas sus esperanzas en la victoria de la revolución. La burguesía jamás se retirará voluntariamente del escenario de la historia. Esta es una ley general de la lucha de clases. Los comunistas no pueden de ninguna manera disminuir en lo más mínimo su preparación para la revolución, deben prepararse para repeler los ataques sorpresivos de la contrarrevolución, y para derribar a la burguesía por la fuerza de las

armas en el momento crítico de la revolución en que el proletariado se apresta a tomar el Poder y la burguesía recurre a la fuerza para aplastar la revolución.

**Esto quiere decir que los comunistas deben estar preparados para emplear una doble táctica, o sea, al mismo tiempo que se preparan para el desarrollo pacífico de la revolución, deben estar suficientemente preparados para el desarrollo no pacífico de ella. Sólo de esta manera podrán evitar ser cogidos desprevenidos cuando emerja una situación favorable para la revolución y cuando la burguesía recurra a la violencia para reprimir la revolución. Incluso si el Poder puede conquistarse por medios pacíficos, también se debe estar preparado para hacer frente de inmediato a la intervención armada del imperialismo extranjero y la rebelión armada de los contrarrevolucionarios respaldados por el imperialismo. Los comunistas deben concentrar su principal atención en la acumulación de las fuerzas revolucionarias a través de arduos esfuerzos, y estar listos para repeler el ataque armado de la burguesía en caso necesario. No deben poner énfasis unilateral en la transición pacífica ni concentrar su atención principal en la posibilidad de la transición pacífica; de lo contrario, adormecerán infaliblemente la voluntad revolucionaria del proletariado, se desarmarán ideológicamente y se colocarán en lo político y en lo organizativo en una situación completamente pasiva y sin preparación, y terminarán por enterrar la causa de la revolución proletaria.**

**Lo que dijo Kautsky.** Los argumentos del camarada Togliatti y de algunos otros dirigentes del Partido Comunista Italiano concernientes al llamado "avance hacia el socialismo en democracia y paz" hacen recordar a la gente algunas afirmaciones del antiguo revisionista K. Kautsky. Kautsky dijo hace más de cuarenta años: "Yo anticipo . . . que será posible llevarla a cabo [la revolución social del proletariado] por medios pacíficos, económicos, legales y morales, en lugar de la fuerza física en todos aquellos lugares donde la democracia ha sido establecida." ¿No debieran acaso los comunistas trazar una clara línea divisoria entre ellos y los socialdemócratas como Kautsky?

## VI

### Tito, renegado del comunismo

La magnitud del alejamiento del marxismo-leninismo y de las dos Declaraciones de Moscú ejecutado por el camarada Togliatti y algunos otros camaradas, se revela aún con mayor claridad en su reciente coqueteo ardoroso con la camarilla revisionista de Yugoslavia.

Se invitó al reciente Congreso del Partido Comunista Italiano a representante de la camarilla de Tito, renegado del marxismo-leninismo, y se le ofreció una tribuna para que censurara desde ella a China. El camarada Togliatti y algunos otros camaradas defendieron públicamente en este Congreso a la camarilla de Tito y la alabaron por el "valor de lo que ha hecho y está haciendo".

Quisiéramos preguntar al camarada Togliatti y a algunos otros camaradas: ¿reconocen aún que la Declara-

ción de Moscú de 1960 tiene todavía fuerza obligatoria para ustedes? La Declaración de Moscú de 1960 dice inequívocamente:

“Los Partidos Comunistas han condenado unánimemente la variedad yugoslava del oportunismo internacional, expresión concentrada de las ‘teorías’ de los revisionistas contemporáneos. Haciendo traición al marxismo y declarándolo caduco, los dirigentes de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia han contrapuesto a la Declaración de 1957 su programa revisionista antileninista, han contrapuesto la Liga de los Comunistas de Yugoslavia a todo el movimiento comunista internacional.”

¿Es errónea acaso esta condena de la camarilla de Tito? ¿La resolución aprobada unánimemente por los Partidos Comunistas de los diversos países puede ser acaso echada por la borda a voluntad por quienquiera o quienesquiera?

Sea como sea, los hechos son hechos y los renegados del comunismo son renegados del comunismo. Nadie puede abolir las tesis de la Declaración de Moscú de 1960.

Lejos de renunciar a su programa totalmente revisionista, la camarilla de Tito ha insistido en este programa en el proyecto de Constitución de Yugoslavia dado a conocer hace poco.

La camarilla de Tito no ha cambiado su “camino singular” de construcción del “socialismo” a través de la entrega al imperialismo. Por el contrario, trabaja aún más activamente al servicio de la política de agresión y de guerra del imperialismo norteamericano. Recientemente, éste ha otorgado a la camarilla de Tito una “ayuda” extra por valor de más de cien millones de dólares. Bajo el mismo viejo ropaje de “estar al margen de los bloques” y la práctica de la “coexistencia positiva”, la camarilla de Tito recurre a todos los medios posibles para sabotear los movimientos nacionales y democráticos de los pueblos de Asia, Africa y América Latina, y socavar la unidad del campo socialista y de todos los países amantes de la paz.

Con el desarrollo de la línea revisionista de la camarilla de Tito y con su creciente dependencia del imperialismo norteamericano, hace mucho tiempo que Yugoslavia ha dejado de ser país socialista y que el capitalismo ha comenzado a restaurarse en ella paso a paso.

**La restauración del capitalismo en Yugoslavia no se ha realizado por medio de un golpe de estado contrarrevolucionario de la burguesía o de una invasión del imperialismo, sino que se ha llevado a cabo en forma gradual mediante la degeneración de la camarilla de Tito.** En este aspecto, como lo señaló hace mucho tiempo Lenin, “el problema principal de toda revolución es indudablemente el problema del Poder del Estado. En las manos de qué clase está el Poder esto es lo que decide todo”. El carácter de un Estado depende de qué clase domina el Poder del Estado y de qué política ésta aplica. El Poder estatal de la actual Yugoslavia está en las manos de la camarilla de Tito, la cual ha traicionado el marxismo-leninismo y la causa comunista, ha traicionado a los intereses fundamentales de la clase obrera y del pueblo yugoslavos y aplica toda una serie de orientaciones totalmente revisionistas. En las zonas rurales de Yugoslavia, la fuerza de los campesinos ricos y del capitalismo

crece rápidamente y la diferenciación de clases se agudiza. En todas las esferas de la economía de Yugoslavia, las leyes de libre competencia y de ganancias juegan un papel dominante y la anarquía del capitalismo es desenfrenada. **La camarilla de Tito, “oveja madrina”.** No sería inútil escuchar lo que dicen los imperialistas en sus apreciaciones de la camarilla de Tito. El imperialismo norteamericano ha calificado a la camarilla de Tito de “oveja madrina”, lo cual quiere decir que, mediante la influencia de los revisionistas yugoslavos, trata de inducir a algunos países socialistas a abandonar el campo socialista y a entrar en la “comunidad del mundo libre” de Kennedy. El ejemplo de Yugoslavia deja en claro que incluso en un país que ha emprendido la ruta del socialismo existen aún la lucha entre los caminos hacia el socialismo y el capitalismo y el peligro de restauración del capitalismo.

**No son difíciles de comprender los fenómenos de degeneración política y de surgimiento de nuevos elementos burgueses después del triunfo de la revolución proletaria. Lenin dijo una vez que en la historia se habían producido degeneraciones de diversas índoles y que, en determinadas condiciones, era posible que aparecieran entre los funcionarios de los soviets un reducido número de nuevos elementos burgueses. Precisamente son esos nuevos elementos burgueses señalados por Lenin, los que han ocupado la posición dominante en Yugoslavia.**

El camarada Togliatti dijo en su discurso de conclusión:

“Cuando se dice que en Yugoslavia se ha restaurado el capitalismo — y todo el mundo sabe que esto no es verdad —, nadie cree el resto de lo que se dice, y cada uno piensa que todo esto no es sino una exageración.”

Parecía creer que de este modo podría refutar por completo las tesis marxista-leninistas del Partido Comunista de China. No obstante, los sofismas no pueden alterar la verdad. La única razón que presentan para afirmar arbitrariamente que Yugoslavia es un país socialista, es que en Yugoslavia no se ve a ningún capitalista. Siempre es difícil ver la verdad cuando se observa las cosas con anteojos de colores. Puesto que Togliatti y otros tienen muchos puntos de vista idénticos con los de la camarilla de Tito en su comprensión de la revolución proletaria, la dictadura del proletariado y el socialismo, naturalmente no es extraño que no logren ver la restauración del capitalismo en Yugoslavia y que no logren ver a los nuevos elementos burgueses de Yugoslavia.

**Dime con quién andas y te diré quién eres.** Es particularmente sorprendente que ciertas personas, al mismo tiempo que se jactan ruidosamente de sus relaciones entrañables con la camarilla traidora de Tito, atacan vigorosamente al Partido Comunista de China, diciendo que es “inadmisible” nuestra unidad con el Partido del Trabajo de Albania sobre la base del marxismo-leninismo. Esta gente no repara en medios para excluir del movimiento comunista internacional al Partido del Trabajo de Albania, un partido marxista-leninista, y al mismo tiempo, se empeña con tenacidad en meter en las filas del movimiento comunista internacional a la camarilla de Tito, confirmada como traidora por la Declaración de Moscú de 1960. ¿Qué objetivo persigue realmente al proceder de este modo?



Un viejo dicho chino reza: "Se reúnen las cosas que se parecen, y las personas de distinta índole forman distintos grupos". ¿No deben acaso detenerse a pensar un instante en dónde se han colocado a sí mismos aquellos que tratan a la camarilla de Tito tan íntimamente como a hermanos y odian a muerte a un Partido hermano que insiste en el marxismo-leninismo?

## VII

### **El socialismo científico: una verdad de aplicación universal**

**En fin de cuentas, nuestras divergencias sobre toda una serie de problemas con el camarada Togliatti y algunos otros camaradas que sostienen puntos de vista similares conciernen al problema fundamental de si están anticuados los principios básicos del marxismo-leninismo y si han pasado de moda las dos Declaraciones de Moscú.**

"El marxismo es diferente del leninismo". Con el pretexto de que la época ha cambiado y que las naciones tienen características especiales, el camarada Togliatti y algunos otros camaradas consideran que el marxismo-leninismo está "anticuado" y que las leyes comunes que rigen la revolución socialista señaladas en la Declaración de Moscú de 1957 no son aplicables en Italia. Pajetta, uno de los dirigentes del Partido Comunista Italiano, ha ido aún más lejos en este sentido. Ha dicho: "el marxismo es diferente del leninismo, el marxismo de Marx es diferente del leninismo de Lenin." Es precisamente bajo este pretexto que ellos han revisado y abandonado los principios fundamentales del marxismo-leninismo y han formulado y pregonan lo que ellos llaman "camino italiano", camino que va en contra del marxismo-leninismo.

El socialismo científico fundado por Marx y Engels, es un resumen de las leyes que rigen el desarrollo de la sociedad humana y es la verdad universalmente aplicable. El desarrollo de la historia, lejos de hacer "anticuado" el marxismo, ha continuado probando su vitalidad ilimitada. El marxismo se ha desarrollado incesantemente en el curso de la lucha del proletariado mundial por conocer y transformar el mundo objetivo. Lenin, basándose en las características de la época del imperialismo, desarrolló de manera creadora el marxismo en las nuevas condiciones históricas. Desde el fallecimiento de Lenin, los partidos proletarios de diversos países han enriquecido el tesoro del marxismo-leninismo a través de sus propias luchas revolucionarias. Sin embargo, todos estos nuevos desarrollos han procedido de los principios básicos del marxismo-leninismo y no se apartan de ellos en absoluto.

**El camino de la Revolución de Octubre.** El camino de la Revolución de Octubre abierto por Lenin y las leyes comunes que rigen la revolución y la construcción socialistas sintetizadas en la Declaración de Moscú de 1957, constituyen el camino común por el cual marchan los pueblos del mundo hacia la abolición del capitalismo y hacia el establecimiento del socialismo. A pesar de los grandes cambios que se han producido en la situación mundial desde la Revolución de Octubre, los principios básicos del marxismo-leninismo encarnados en el camino

seguido por la Revolución de Octubre resplandecen hoy con un brillo cada vez más deslumbrador.

Con el objeto de defender sus erróneos puntos de vista, Togliatti ha llegado incluso a decir que la línea proseguida por el Partido Comunista de China "no corresponde, en realidad, a la línea estratégica y táctica seguida, por ejemplo, por los bolcheviques en el curso de la revolución de marzo a octubre de 1917". Esto no está en conformidad en absoluto con la realidad histórica de la revolución de China. En su prolongada lucha revolucionaria, en su lucha contra el dogmatismo y el empirismo, así como contra el oportunismo de "izquierda" y de derecha, el Partido Comunista de China, bajo la dirección del camarada Mao Tse-tung, ha desarrollado de manera creadora el marxismo-leninismo, integrando la verdad universal de éste con la realidad concreta de la revolución china. A pesar de que, al igual que las revoluciones de otros países, la revolución de China tiene muchas características especiales, los comunistas chinos han visto siempre en la revolución de China una continuación de la Gran Revolución de Octubre. La revolución de China logró su victoria justamente porque siguió el camino de la Revolución de Octubre. La tergiversación que Togliatti hace de la revolución china sólo demuestra que él intenta crear pretextos para su línea peculiar, que va en contra de la verdad universal del marxismo-leninismo y de las leyes comunes que rigen la revolución socialista.

Es necesario que un partido marxista-leninista integre la verdad universal del marxismo-leninismo con la práctica concreta de la revolución en su propio país y aplique de manera creadora las leyes comunes de la revolución socialista a la luz de las circunstancias concretas de su país. El marxismo-leninismo se desarrolla constantemente a medida que se desarrolla la práctica. Ciertas tesis formuladas por un partido marxista-leninista en un determinado período y en determinadas condiciones deben ser substituidas, en otro período y otras condiciones, por nuevas tesis, debido a los cambios de las circunstancias. Si no se hace así, se cometerá el error de dogmatismo y se ocasionarán pérdidas a la causa del comunismo. Pero en ninguna circunstancia un partido marxista-leninista debe usar como pretexto la existencia de ciertos nuevos fenómenos en la vida social para repudiar de raíz los principios fundamentales del marxismo-leninismo, substituir el marxismo-leninismo por el revisionismo y traicionar la causa del comunismo.

**En cierta etapa del desarrollo de un Partido Comunista, el dogmatismo y el sectarismo pueden ser los principales peligros.** Las dos Declaraciones de Moscú son totalmente correctas al señalar la necesidad de oponerse al dogmatismo y el sectarismo. Sin embargo, precisamente como señalan las dos Declaraciones de Moscú, el peligro principal para el movimiento comunista internacional en su conjunto, en las condiciones actuales, es el revisionismo contemporáneo. El revisionismo contemporáneo, "al tergiversar el marxismo-leninismo y privarlo de su alma revolucionaria, refleja en la teoría y en la práctica la ideología burguesa, paraliza la voluntad revolucionaria de la clase obrera, desarma y desmoviliza a los obreros y las masas trabajadoras en su lucha contra el yugo de los imperialistas y los explotadores, por la

**paz, la democracia, la liberación nacional y el triunfo del socialismo". En la actualidad, los revisionistas contemporáneos se oponen al marxismo-leninismo so pretexto de oposición al dogmatismo, renuncian a la revolución so pretexto de oposición al aventurerismo de "izquierda" y abogan por compromisos sin principio y el capitulacionismo so pretexto de flexibilidad en la táctica. Si no se despliega una lucha resuelta contra el revisionismo contemporáneo, el movimiento comunista internacional será seriamente perjudicado.**

**Lenin definió las características principales del revisionismo.** La reciente aparición de una contracorriente que está en contra del marxismo-leninismo y que socava la unidad del movimiento comunista internacional, vuelve a probar la justeza de las tesis contenidas en las dos Declaraciones de Moscú. En cuanto a las características principales del revisionismo, Lenin dijo una vez: "Determinar el comportamiento de un caso para otro, adaptarse a los acontecimientos del día, a los virajes de las minucias políticas, olvidar los intereses cardinales del proletariado y los rasgos fundamentales de todo el sistema capitalista y de toda la evolución del capitalismo, y sacrificar estos intereses cardinales en aras de las ventajas reales o supuestas del momento: ésa es la política revisionista."

El proletariado revolucionario y los pueblos revolucionarios marcharán siempre por el camino correcto señalado por el marxismo-leninismo. Este camino, aunque arduo y sinuoso, es el único que conduce a la victoria. El desarrollo histórico de la sociedad no seguirá las "teorías" del imperialismo, ni las "teorías" del revisionismo. Ninguna persona, ningún partido político y ningún grupo, por mucho que hayan hecho por el movimiento obrero, pueden evitar convertirse en secuaces de la burguesía y ser repudiados por el proletariado, una vez que se hayan apartado del camino marxista-leninista, hayan emprendido el camino revisionista y se sigan resbalando por él.

### **Convocar una conferencia de representantes de los Partidos Comunistas y Obreros**

Nos hemos visto forzados a discutir abiertamente aquí las principales divergencias entre el camarada Togliatti y algunos otros camaradas del Partido Comunista Italiano; por un lado, y nosotros, por el otro. Esto ha ocurrido en contra de nuestros deseos. No se habría producido si ellos no nos hubiesen desafiado primero de manera pública y no hubiesen insistido en el debate abierto. Sin embargo, aunque nos vemos obligados a entrar en la discusión pública, deseamos aún de todo corazón que sea posible allanar estas divergencias a través de discusiones de camaradería. A nuestro pesar, vemos que Togliatti y los camaradas que comparten sus puntos de vista se apartan cada vez más del marxismo-leninismo; no obstante, esperamos todavía fervorosamente que no se hundan más y más profundamente, sino que recuperen su orientación y vuelvan a la posición del marxismo-leninismo y a los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú. Deseamos mirar hacia adelante. Hemos propuesto en muchas ocasiones la celebración de una conferencia de representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de todos los países para solucionar el problema de las divergencias actuales en el movimiento comunista internacional. Sostenemos

que los comunistas de todos los países deben dar primordial importancia a los intereses comunes de la lucha contra el enemigo y a la causa de la revolución proletaria, deben respetar los principios que rigen las relaciones existentes entre los Partidos hermanos establecidos en las dos Declaraciones de Moscú y deben allanar sus divergencias y fortalecer su unidad sobre la base del marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario. Este es el anhelo de la clase obrera y de los pueblos del mundo entero.

La historia del movimiento obrero en todos los países de los últimos cien años y tanto está llena de luchas intensas entre el marxismo y diversas clases de oportunismo. Desde su mismo comienzo, el movimiento comunista internacional ha avanzado de manera constante a través de su lucha victoriosa contra el reformismo, la socialdemocracia y el revisionismo. Hoy día, los revisionistas de diversas marcas pueden fanfarronear de momento en forma ruidosa, pero esto no indica su fuerza, sino que, por el contrario, revela su debilidad. La corriente revisionista y la nueva corriente socialdemócrata que actualmente han aparecido en el movimiento comunista internacional, satisfacen las necesidades del capitalismo monopolista y del imperialismo norteamericano y son, por su esencia, producto de la política del capitalismo monopolista y del imperialismo norteamericano. Sin embargo, las diversas clases de revisionismo no pueden impedir el avance victorioso de las luchas revolucionarias de las naciones y pueblos oprimidos de los distintos países, ni pueden tampoco salvar al imperialismo de su ruina final.

### **El marxismo-leninismo triunfará**

En 1913, en el curso de su lucha contra el oportunismo, Lenin señaló, al exponer las vicisitudes históricas de la doctrina de Carlos Marx, que aunque el marxismo había sido sometido a tergiversaciones por los oportunistas, el desarrollo de las luchas revolucionarias de los pueblos de los diversos países del mundo lo había hecho lograr continuamente nuevas confirmaciones y nuevas victorias. Lenin predijo correctamente en aquel entonces: "... aún será mayor el triunfo que habrá de aportar al marxismo como doctrina del proletariado, en la época histórica que se avecina." Sentimos hoy que el marxismo-leninismo se encuentra en una nueva e importante coyuntura histórica. La lucha entre la corriente marxista-leninista y la revisionista antimarxista-leninista se pone una vez más, en forma aguda, en la agenda de los comunistas de todos los países. Estamos profundamente convencidos de que por muy complicada que sea la lucha, la tendencia marxista-leninista triunfará finalmente.

Hace más de cien años, en el *Manifiesto del Partido Comunista*, Marx y Engels hicieron un intrépido y valiente llamamiento a todo el mundo: "Las clases dominantes pueden temblar ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo que ganar." Este gran llamamiento estimula a todos los revolucionarios dedicados a la causa del comunismo, al proletariado del mundo entero, y les infunde plena confianza en el futuro, para que rompan vigorosamente

todos los obstáculos y avancen hacia adelante de manera valiente. En la actualidad, las filas del proletariado internacional se hacen cada vez más poderosas, la conciencia política de los pueblos de todos los países se eleva constantemente, la lucha por la paz mundial, la liberación nacional, la democracia y el socialismo logra victoria tras victoria y las grandes ideas del socialismo y del comunismo atraen a un número creciente de na-

ciones y pueblos oprimidos que se encuentran en una situación difícil y penosa. ¡Que tiemblen el imperia- lismo y los reaccionarios ante la gran marea revolu- cionaria de la clase obrera y de todas las naciones y pueblos oprimidos del mundo! ¡El marxismo-leninismo logrará la victoria final! ¡La causa revolucionaria de la clase obrera y de todos los pueblos del mundo logrará la victoria final!



## El leninismo y el revisionismo contemporáneo

*El siguiente artículo es una traducción del editorial de la revista Hongqi (Bandera Roja), publicado el 5 de enero de 1963. Los subtítulos y los tipos en negritas son de la Redacción.*

**E**L leninismo, principios revolucionarios fundamentales del marxismo expuestos por el gran Lenin, que representa una nueva fase de desarrollo del marxismo, es ahora atacado, tergiversado y adulterado de una manera más virulenta que nunca por los revisionistas contemporáneos.

El punto esencial del leninismo es el hecho de que ha desarrollado aún más la doctrina de Marx y Engels, haciendo un análisis científico de las diversas contradicciones agudizadas del capitalismo en su desarrollo hacia la fase del imperialismo y enriqueciendo aún más la teoría y la táctica del marxismo acerca de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado. Bajo la dirección directa de Lenin, la Gran Revolución de Octubre fue coronada con la victoria. Los pueblos de China y de muchos otros países, siguiendo la causa de la Revolución de Octubre, también han conquistado una serie de victorias. Estas son victorias del marxismo, victorias del leninismo.

### **El marxismo-leninismo ha crecido en lucha**

Lenin señaló en una ocasión que la doctrina de Marx “ha tenido que conquistar en lucha cada paso dado en la senda de la vida”. Del mismo modo, el leninismo se desarrolló en la lucha contra el revisionismo de la Segunda Internacional. Cada nueva confirmación y nueva victoria del leninismo ha sido inevitablemente acompañada de “campana tras campana contra las estupideces políticas, contra las ruindades, contra el oportunismo, etc.”

Los antiguos revisionistas de la Segunda Internacional, so pretexto de “nuevos datos sobre el desarrollo económico”, solían confundir a las masas y castrar el alma revolucionaria del marxismo, mientras llevaban el rótulo del “marxismo”. La historia se repite bajo distintas circunstancias, en distintas formas. Los revisionistas contemporáneos, que llevan el rótulo del “leninismo” y se

declaran volublemente “fieles a Lenin”, repiten, en realidad, semejante procedimiento al utilizar ciertos “datos nuevos” sobre el desarrollo histórico para confundir a la gente, sabotear la doctrina revolucionaria del leninismo y atacar lo esencial del leninismo, o sea, la doctrina de Lenin sobre el imperialismo y su teoría y táctica acerca de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado.

### **“Superimperialismo” — Fuego fatuo del revisionismo.**

Al igual que el revisionismo y oportunismo de la Segunda Internacional, el revisionismo contemporáneo hace todo lo posible por encubrir las contradicciones del capitalismo y del imperialismo, niega que el imperialismo sea el capitalismo agonizante y en descomposición cuyos días están contados y llega hasta a describir al imperialismo moderno como “pacífico” “democrático” y “superimperialismo”. Los revisionistas contemporáneos, representados por la camarilla de Tito de Yugoslavia, embellecen en particular el aparato del Estado imperialista de la burguesía monopolista. Describen la llamada política de “nacionalización”, el capitalismo monopolista de Estado y la intervención económica del Estado en los países imperialistas y los países capitalistas en general, como “crecimiento de los factores socialistas”, “materialización de la economía planificada”, “comienzo del proceso de la transformación socialista” y cosas por el estilo. Hablan con gran verbosidad del “cambio gradual”, de la “integración de la revolución y la reforma”, de la “entrada profunda en la era del socialismo”, etc., pero no dicen ni una palabra sobre la necesidad, para la transición del capitalismo al socialismo, de hacer una revolución que rompa y destruya el aparato del Estado burgués, y de reemplazar la dictadura de la burguesía por la del proletariado. Es sabido de todos que el punto de vista fundamental del marxismo que Lenin expuso con ahinco es precisamente el de la revolución que destruya el aparato del Estado burgués y el del reemplazo de la dictadura de la burguesía por la del proletariado. Pues, sin una revolución de esta índole, la transformación socialista es sólo un término hueco y el capitalismo monopolista de Estado no podrá sino seguir siendo el capitalismo. Lenin tuvo razón al decir que la existencia y el desarrollo del capitalismo

monopolista, incluyendo el capitalismo monopolista estatal, sólo podrían demostrar la madurez de las premisas materiales para el socialismo y la cercanía e inevitabilidad de la revolución socialista, y no serviría en modo alguno de "argumento para mantener una actitud de tolerancia ante los que niegan esta revolución y ante los que hermo-sean el capitalismo, como hacen todos los reformistas".

**Cómo apreciar nuestra época.** Aquí radica la divergencia fundamental en la apreciación de nuestra época. Cuando los marxista-leninistas dicen que "el contenido fundamental de nuestra época es la transición del capitalismo al socialismo, iniciado por la Gran Revolución Socialista de Octubre en Rusia", ellos se basan en el punto de vista de la revolución proletaria y la dictadura del proletariado y en la experiencia fundamental de la Gran Revolución Socialista de Octubre. Pero los revisionistas contemporáneos eluden este punto de vista como una peste, tergiversan la experiencia de la Revolución de Octubre y evitan decir que el camino de la Revolución de Octubre es el camino común para la liberación de la humanidad. En realidad, consideran nuestra época como una época de "desarrollo pacífico del capitalismo al socialismo".

### **El carácter de clase de la democracia**

El marxismo-leninismo siempre ha dado importancia a la lucha por la democracia. En los países en que la revolución democrática burguesa no ha alcanzado todavía la victoria, el proletariado debe movilizar a las masas, hacer todo lo que esté a su alcance para dirigir la revolución democrática burguesa y luchar por su victoria. En los países donde existe la democracia burguesa, el proletariado debe aprovechar los derechos democráticos ya logrados, para luchar por más derechos democráticos, a fin de educar, movilizar y organizar a las masas y desplegar una lucha contra el sistema de explotación y de violencia de la burguesía. Conquistado el Poder, el proletariado debe consolidar y fortalecer la dictadura del proletariado y, al mismo tiempo, debe aplicar una amplia democracia bajo una dirección altamente centralizada, en otras palabras, debe aplicar la dictadura sobre el enemigo y poner en vigor la democracia popular en el seno del pueblo, con el objeto de garantizar la victoriosa edificación del socialismo y del comunismo. La democracia tiene invariablemente un carácter de clase. Los marxista-leninistas siempre han abordado el problema de la democracia en su contexto histórico y nunca han hablado de "democracia abstracta" o "democracia en general".

**La democracia y la dictadura del proletariado.** Lenin señaló con énfasis que bajo las condiciones del capitalismo, el proletariado no puede mantener su independencia excepto que subordine su lucha por la democracia a su objetivo general de luchar por la dictadura del proletariado. También señaló que el reemplazo de la dictadura de la burguesía por la del proletariado significa una extensión de la democracia, extensión de importancia histórica mundial; significa cambiar la democracia falsa por una democracia verdadera, privar de los derechos democráticos a una minoría, los explotadores, y permitir el disfrute de la democracia a los trabajadores, que son la absoluta mayoría. El creer que la dictadura del proletariado puede excluir la democracia no es sino una dege-

nerada "afirmación liberal y mentirosa", que se ha olvidado de la lucha de clases.

**Lo mismo que los antiguos revisionistas, los revisionistas contemporáneos usan todos los pretextos para borrar el carácter de clase de la democracia y la diferencia entre la democracia burguesa y la proletaria. Al pregonar la "democracia en general" o la "democracia de todo el pueblo", se prosternan, en realidad, ante la democracia burguesa, es decir, ante la dictadura de la burguesía. Partiendo desde este punto de vista, hacen cuanto pueden por confundir la revolución con la reforma y por limitar y circunscribir todo su trabajo dentro de los marcos que permite la dictadura de la burguesía.**

**Absurdo absoluto.** Hace ya tiempo que Lenin repudió semejante punto de vista extremadamente erróneo. El dijo: "Sería puro absurdo el pensar que la más profunda revolución en la historia humana, revolución que por primera vez hizo pasar el Poder de la minoría explotadora a la mayoría explotada, pudo realizarse en el viejo marco de la democracia parlamentaria burguesa, sin cambios drásticos, sin la creación de nuevas formas de la democracia y de nuevas instituciones que estén conformes a las nuevas condiciones para aplicar la democracia, etc." Esta tesis de Lenin no sólo es acertada para la Revolución de Octubre, sino que también es completamente correcta para la victoria de las posteriores revoluciones socialistas de una serie de países del mundo. Pero es precisamente en esa teoría absurda, refutada por Lenin, en la que persisten los revisionistas contemporáneos. **Bajo las condiciones del sistema socialista, los revisionistas contemporáneos niegan igualmente el carácter clasista de la democracia so pretexto de la llamada "democracia en general" y procuran alcanzar, paso a paso, el objetivo de liquidar la dictadura del proletariado, facilitando así, en cierta forma, la restauración gradual del capitalismo.**

### **Adulteración del leninismo en las cuestiones de la paz mundial y la coexistencia pacífica**

En lo que se refiere al problema de la lucha por la paz mundial y por la coexistencia pacífica, los revisionistas contemporáneos igualmente vulgarizan hasta el extremo el leninismo, y lo adulteran completamente.

**Tarea importante.** Desde que apareció en el mundo el primer país socialista, los marxista-leninistas, desde Lenin mismo, han considerado como una tarea importante para un país socialista esforzarse por la coexistencia pacífica entre países con diferente sistema social y oponerse a la política de agresión y de guerra del imperialismo. El Partido Comunista de China, encabezado por el camarada Mao Tse-tung, siempre ha sostenido que las disputas entre naciones se deben resolver por medios pacíficos, y no por la fuerza. Esta posición del Partido Comunista de China no sólo se reitera constantemente en nuestras declaraciones, sino que se expresa con firmeza en nuestra política y en nuestras acciones. Todo el mundo sabe que la República Popular China es una de las iniciadoras de los Cinco Principios de Coexistencia Pacífica y los ha puesto en práctica con resolución. Son en vano todos los intentos de los imperialistas, reaccionarios y revisionistas contemporáneos de borrar estos hechos.

**No se puede desatender las contradicciones.** Naturalmente, la política de paz seguida por los países socialistas no ha anulado las diversas contradicciones objetivamente existentes en el mundo, a saber: la contradicción entre los países socialistas y los países imperialistas, la contradicción entre la burguesía y el proletariado en los países capitalistas, la contradicción entre el imperialismo y las naciones oprimidas, la contradicción entre los distintos países imperialistas y la contradicción entre los distintos grupos monopolistas dentro de cada país imperialista. A juicio de los marxista-leninistas, si queremos conseguir la paz mundial y la coexistencia pacífica entre los países socialistas y los demás países con diferente sistema social, no se pueden, sea en el pasado, en el presente o en el futuro, desatender u ocultar estas contradicciones, como lo intentan hacer los filisteos políticos como los revisionistas contemporáneos.

**Dos cuestiones diferentes.** Los marxista-leninistas, incluidos los comunistas chinos, siempre han sostenido que es posible conquistar la coexistencia pacífica entre los países socialistas y los demás países con diferente sistema social y conjurar una guerra mundial que los imperialistas tratan de desencadenar, con tal que los países socialistas persistan en su política de paz y que las fuerzas revolucionarias de los pueblos, así como todos los países y pueblos del mundo amantes de la paz, se unan para llevar a cabo unánimemente una lucha resuelta y eficaz contra las fuerzas imperialistas de agresión y de guerra, atar por diversos medios de pies y manos a los imperialistas y reducir su esfera de actividades. Al mismo tiempo, los marxista-leninistas también han sostenido siempre que la lucha por la coexistencia pacífica entre los países socialistas y los demás países con diferente sistema social, por una parte, y la lucha de clases en los países capitalistas y las luchas revolucionarias de las naciones oprimidas contra el imperialismo, por la otra, son dos cosas diferentes y de distintas categorías, y la primera no puede sustituir ni negar la segunda. La lucha de los pueblos oprimidos en los países capitalistas y la lucha de las naciones oprimidas contribuyen a la lucha por la paz mundial y la coexistencia pacífica entre los países con diferente sistema social. Los revisionistas contemporáneos, exigiendo hipócritamente la "paz" y la "coexistencia pacífica", tratan de restringir, debilitar e incluso negar las luchas revolucionarias de los pueblos y naciones oprimidos, lo que responde por completo a los deseos del imperialismo y los reaccionarios de distintos países y es sumamente nocivo para la lucha por la paz y por la coexistencia pacífica entre los países con diferente sistema social.

### **Ataque al leninismo so pretexto de la oposición al dogmatismo**

Los revisionistas contemporáneos atacan el leninismo so pretexto de oponerse al dogmatismo, truco similar al que los viejos revisionistas usaron para atacar el marxismo. Ya a comienzos del siglo XX, Lenin escribió: los reformistas y revisionistas en el movimiento obrero de los diversos países "son una sola familia, se ensalzan mutuamente, aprenden los unos de los otros y, en común, luchan contra el marxismo 'dogmático'". ¿Acaso no ha reaparecido hoy, bajo nuevas condiciones históricas, este cuadro dibujado por Lenin hace sesenta años? La diferencia

consiste sólo en que los revisionistas contemporáneos son aún más inescrupulosos en sus ataques contra el marxismo-leninismo. Por ejemplo, hay gente que afirma, a base de antojadizas invenciones, que los "dogmáticos" quieren "mostrar la superioridad del socialismo y del comunismo sobre el capitalismo por medio de la guerra". ¿Qué es esto si no es una calumnia, absurda en extremo, contra el marxismo-leninismo, y una abyecta adulación hacia el imperialismo y los reaccionarios de los diversos países?

**Compromisos.** Los revisionistas contemporáneos afirman además, sin ningún fundamento, que los marxista-leninistas revolucionarios, a quienes llaman "dogmáticos", "rechazan" ciertos compromisos necesarios. Quisiéramos decir a estos revisionistas contemporáneos que ningún marxista-leninista serio niega de manera indiscriminada todos los compromisos. Nosotros, los comunistas chinos, llegamos a compromisos en muchas ocasiones con los enemigos de dentro y fuera del país durante la larga lucha revolucionaria. Por ejemplo, llegamos a un compromiso con los reaccionarios chiangkaishekistas, y también contrajimos un compromiso con los imperialistas norteamericanos en la lucha de resistencia contra la agresión de los EE.UU. y de ayuda a Corea.

Para los marxista-leninistas, el problema reside en: a qué tipo de compromiso a llegar, de qué naturaleza es y cómo se logra. Lenin dijo con mucha razón: "Rechazar los compromisos 'por principio', negar la legitimidad de todo compromiso en general, cualesquiera que sean, constituye una puerilidad que incluso es difícil tomar en serio." **Exactamente como Lenin nos dijo, un líder político que desea ser útil para el proletariado revolucionario, debe saber distinguir entre los compromisos que son admisibles y beneficiosos para la causa del pueblo y los que son inadmisibles y traidores. Nosotros, los comunistas chinos, precisamente de acuerdo con estas enseñanzas de Lenin, distinguimos entre los diversos tipos de compromisos, aprobamos los compromisos beneficiosos para la causa del pueblo y la paz mundial y nos oponemos a los compromisos de carácter de traición. Está muy claro que sólo aquellos que incurren ora en el aventurerismo ora en el capitulacionismo, tienen ideas de trotskismo o de una variante del trotskismo.**

**Mao Tse-tung sobre compromisos.** En abril de 1946, el camarada Mao Tse-tung dijo en su artículo "Algunas apreciaciones acerca de la actual situación internacional" que es posible que los países socialistas lleguen a un acuerdo con los países imperialistas por medio de negociaciones pacíficas y contraigan un compromiso necesario en ciertos problemas, incluidos algunos importantes. El camarada Mao Tse-tung consideró que "semejante compromiso . . . sólo puede ser el resultado de luchas firmes y eficaces de todas las fuerzas democráticas del mundo contra las fuerzas reaccionarias de los EE.UU., Inglaterra y Francia". El camarada Mao Tse-tung añadió: "Tal compromiso no exige a los pueblos del mundo capitalista contraer, a su vez, compromisos dentro de sus respectivos países. Los pueblos de esos países continuarán librando distintas luchas de acuerdo con sus diferentes condiciones." Este análisis del camarada Mao Tse-tung es científico, marxista y leninista. La política de nosotros, los comunistas chinos, para los asuntos internacionales

ha sido elaborada siempre de acuerdo con esta tesis del camarada Mao Tse-tung.

Pero, los imperialistas, los reaccionarios de distintos países y los revisionistas contemporáneos tratan siempre de recurrir a todos los medios de calumnia para dañarnos. Se debe saber que en la historia no ha habido ningún partido revolucionario que no haya sido difamado por el enemigo y sus agentes. Los grandes bolcheviques fueron objeto de innumerables calumnias del enemigo. "Censuraron a los bolcheviques, describiéndolos constantemente como 'sectarios, dogmáticos, blanquistas, anarquistas, etc.'" Ahora, en la arena internacional, todos los marxista-leninistas revolucionarios son atacados por los revisionistas contemporáneos. Es muy lamentable que el camarada Togliatti haya tomado también parte en este ataque.

### **¿Por qué los revisionistas contemporáneos difaman al P.C. de Ch.?**

Los revisionistas contemporáneos han hecho muchos cargos al Partido Comunista de China. ¿Por qué? ¿Acaso no se debe a que defendemos con resolución la pureza del marxismo-leninismo? ¿A que nos negamos categóricamente a negociar con los principios ni a hacer concesiones en lo que atañe a la teoría? ¿A que nos oponemos resueltamente tanto al revisionismo contemporáneo como al dogmatismo, tanto al oportunismo de derecha como al oportunismo de "izquierda", tanto al capitulacionismo como al aventurerismo, tanto a la contemporización sin principio como al sectarismo que consiste en separarse de las masas, y tanto al chauvinismo de gran nación como al nacionalismo reaccionario en diversas formas?

**Tigres de papel.** Hay gentes que se esfuerzan por atacar, en toda oportunidad disponible y con vergonzosas tergiversaciones, la tesis del Partido Comunista de China de que "el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel". Esta tesis del Partido Comunista de China es derivada de la definición científica de Lenin de que el imperialismo es el capitalismo agonizante y en descomposición, así como de la experiencia revolucionaria de China acumulada durante largo tiempo y de todas las otras experiencias revolucionarias de la historia. Esta tesis coincide por completo con la descripción del imperialismo por Lenin como "coloso con pies de barro", "espantajo", "enemigo que parece fuerte" y "bestias capitalistas . . . absolutamente incapaces de hacernos ningún daño".

Estas gentes siempre se jactan de proceder según los principios de Lenin y, en realidad, siempre se apartan de estos principios y se apartan de la esencia del leninismo, es decir, de la teoría de Lenin sobre el imperialismo, la revolución proletaria y la dictadura del proletariado. En cuanto al problema de cómo hay que apreciar la naturaleza del imperialismo, ¿acaso no se ha revelado con toda claridad la verdadera faz de ellas, que están muy alejadas del leninismo? **Aquellos que atacan en forma desenfundada la tesis de que "el imperialismo y todos los reaccionarios son tigres de papel", al fin y al cabo, están haciendo simplemente coro al imperialismo y realizando todo lo posible para difundir entre los pueblos que aspiran a la revolución la idea de que las fuerzas**

**imperialistas de agresión son irresistibles, que es imposible derrocar el régimen imperialista y que ninguna revolución debe hacerse ni tiene perspectiva.**

**Chantaje nuclear.** Desde hace muchos años, el imperialismo norteamericano y sus socios vienen recurriendo a tal chantaje nuclear contra los pueblos del mundo: quien no obedezca a mi dominio será destruido. Toda la propaganda demagógica en torno al tema de las armas nucleares que los revisionistas contemporáneos, representados por la camarilla de Tito, realizan entre las masas, está completamente concertada con el tono de este chantaje nuclear de dicho imperialismo. Todos los marxista-leninistas auténticos, incluidos los comunistas chinos, siempre actúan firmemente en contra de la política de guerra nuclear del imperialismo y se pronuncian con resolución por la prohibición y la destrucción de las armas nucleares. El Gobierno de la República Popular China ha propuesto repetidas veces el establecimiento de una zona desatomizada que abarque a todos los países de Asia y de la región del Pacífico, incluidos los EE.UU. Todos los marxista-leninistas, incluidos los comunistas chinos, siempre sostienen que todos los pueblos del mundo deben tener su destino en sus propias manos y que no deben dejarse amedrentar por la política de chantaje nuclear del imperialismo norteamericano; y, al mismo tiempo, consideran que los países socialistas deben apoyarse en la fuerza justa de los pueblos y en su propia política justa y que no deben, en modo alguno, jugar con las armas nucleares en la arena internacional.

Los revisionistas contemporáneos conocen evidentemente estas acertadas posiciones de los marxista-leninistas, pero, fabrican deliberadamente mentiras para engañar a las masas, declarando que los llamados "dogmáticos" quieren "empujar a la humanidad al borde de la guerra nuclear". Los revisionistas contemporáneos hablan con frecuencia de la "moralidad". Cuando crean estas mentiras, ¿dónde ha ido a parar su "moralidad"? ¿Acaso se han olvidado por completo hasta de la moralidad corriente de la conducta humana?

### **La lógica de esclavos**

**A fin de tergiversar y atacar las tesis y puntos de vista de los verdaderos marxista-leninistas, los revisionistas contemporáneos difunden intencionalmente toda una serie de mentiras, con el propósito de impedir que los pueblos oprimidos y las naciones oprimidas hagan la revolución y luchen por la liberación. A los ojos de los revisionistas contemporáneos, toda revolución y todo acto en apoyo de ella están en contra de la "lógica de supervivencia" en condiciones en que existen las armas nucleares y otras técnicas militares similares. La "lógica de supervivencia" de que ellos hablan es, en realidad, una lógica de esclavos, una lógica que paralice la voluntad revolucionaria de los pueblos, les ate de pies y manos y les haga esclavos dóciles del imperialismo y los reaccionarios de diversos países. Los marxista-leninistas se oponen resueltamente a esta lógica de esclavos y se pronuncian porque los pueblos se emancipen ellos mismos y edifiquen una nueva vida feliz e independiente. Esta es la ley del desarrollo social, a la cual nadie puede resistir.**

**Vegetando sencillamente.** Los revisionistas contemporáneos estiman que en las actuales condiciones históricas ya sería bueno vegetar sencillamente, entonces ¿para qué hacer distinción entre las clases, entre el proletariado y la burguesía, entre el imperialismo y las naciones oprimidas, entre el capitalismo y el socialismo, entre las guerras justas y las injustas, y entre la revolución y la contrarrevolución, etc.? A juicio de ellos, todas estas distinciones han perdido su significado para la “época” y se han tornado “dogmáticas”. **En una palabra, ellos han descartado en realidad todas las enseñanzas del marxismo y todas las enseñanzas del leninismo. Al mismo tiempo, consideran que quienquiera que no esté de acuerdo con sus puntos de vista y procedimientos y no hable ni actúe a compás de su batuta, “viola” el marxismo-leninismo, “niega” el espíritu creador de éste, “ataca” la política de coexistencia pacífica, es “seudorrevolucionario”, “aventurero de izquierda”, “dogmático”, “sectario”, “nacionalista”, etc.**

### **En el mismo barco con el imperialismo**

Lenin condenó a los revisionista-oportunistas de la Segunda Internacional, diciendo que “esta presentación de una clase extra o superclase, que supuestamente involucra a todo el pueblo, es una descarada caricatura de los fundamentos mismos del socialismo, a saber, su teoría de lucha de clases”. Esto se manifiesta de manera aún más destacada en una serie de prédicas y medidas políticas de los revisionistas contemporáneos. Ellos niegan que las masas populares sean la fuerza motriz del desarrollo de la historia y que sean las que hacen la historia. Consideran que los cambios de la situación internacional y el curso de la historia de la humanidad son decididos por los “jefes” de algunas grandes potencias y por su sensatez o su insensatez, y no son determinados por la fuerza unida y la lucha conjunta de las masas populares de los países del mundo entero. Algunos llegan incluso a pensar de todo corazón en navegar con los jefes de los países imperialistas en el mismo barco y estimar esto como “el mayor honor”, pero no quieren “navegar en el mismo barco” con las masas populares de los distintos países. ¿No es una cosa extraña que semejantes personas hayan surgido en las filas del marxismo-leninismo?

Lenin dijo: “Falta de fe en las masas, temor a su iniciativa, temor a su independencia, pavor ante su energía revolucionaria en lugar de un apoyo cabal y sin reserva a ellas: aquí reside el mayor pecado de los dirigentes socialrevolucionarios y mencheviques.” Esto es precisamente el pecado de los revisionistas contemporáneos.

Lenin dijo: “Determinar el comportamiento de un caso para otro, adaptarse a los acontecimientos del día, a los virajes de las minucias políticas, olvidar los intereses cardinales del proletariado y los rasgos fundamentales de todo el régimen capitalista, de toda la evolución del capitalismo, sacrificar estos intereses cardinales en aras de las ventajas reales o supuestas del momento: ésa es la política revisionista.” Al actuar así, los revisionistas se jactan invariablemente de su “inteligencia”, de su “iniciativa” y de sus puntos de vista como “teorías novísimas”. En realidad, las “teorías

novísimas”, así llamadas por los revisionistas contemporáneos, no son otra cosa que una variante, en las condiciones modernas, de las falacias de Bernstein, Kautsky y otros antiguos revisionistas. No son nada más que una reproducción de argumentos gastados de los reaccionarios burgueses para engañar a los pueblos.

**Adormeciendo al pueblo.** El revisionismo es el opio para adormecer al pueblo, es la música voluptuosa para consolar a los esclavos. Como una fracción política, el revisionismo constituye un destacamento de la burguesía en el movimiento obrero, un importante sostén social de la burguesía y del imperialismo. Mientras en el mundo existan los sistemas del capitalismo y del imperialismo, la corriente ideológica del revisionismo aparecerá inevitablemente en distintos tiempos y en diferentes formas. En enero de 1917, cuando en la práctica y en la teoría se declaró la bancarrota de la Segunda Internacional, Lenin predijo: “Después de decenios, creemos, crecerán nuevos Plejanovs, nuevos Scheidemanns, nuevos Kautskys dulces y conciliadores en el seno de la socialdemocracia internacional ‘unida’ . . .” La historia ha confirmado la predicción de Lenin. En realidad, poco después del fallecimiento de Lenin, se produjo en el movimiento comunista internacional una grave lucha entre los marxista-leninistas y los antimarxista-leninistas, la lucha entre los leninistas encabezados por Stalin, por un lado, y los aventureros de “izquierda” y oportunistas de derecha como Trotsky y Bujarin, por el otro. Entrelazándose con esta lucha, tuvo lugar dentro del Partido Comunista de China una larga lucha de los marxista-leninistas, bajo la dirección del camarada Mao Tse-tung, contra los aventureros de “izquierda” y los oportunistas de derecha. La que afrontamos hoy es otra lucha grave de los marxista-leninistas contra los antimarxista-leninistas, o sea, los revisionistas contemporáneos.

La Declaración de Moscú de 1957 señala: “En las actuales condiciones, el peligro principal lo constituye el revisionismo.” “La existencia de la influencia burguesa es la fuente interna del revisionismo, y la capitulación ante la presión del imperialismo, su fuente externa.” En los países capitalistas e imperialistas, hoy aún existen las causas generales del revisionismo analizadas por Lenin. **Lenin dijo: “La existencia comparativamente pacífica y culta de una capa de trabajadores privilegiados les hace ‘burgueses’, les da migajas de sus beneficios de su propio capital nacional y les aísla de los sufrimientos, miserias y sentimientos revolucionarios de las masas arruinadas y empobrecidas.”** Este estado de cosas no sólo se ve todavía ahora, sino que, con toda evidencia, es más sorprendente que en el pasado.

Las tácticas usadas por los imperialistas y los reaccionarios para tratar a las masas populares son determinadas por sus necesidades, a veces recurren directamente a la violencia y otras veces a ciertas medidas de reforma; a veces lanzan amenazas terminantes y otras veces hacen unas pocas concesiones aparentes. Estas dos clases de métodos son empleadas, o bien alternativamente, o bien en intrincada combinación. Por lo general, cuanto mayor sea la fuerza del proletariado, tanto más astuta será la política que la burguesía suele adoptar a

fin de provocar ciertas ilusiones en el seno del movimiento obrero y de encontrar eco entre los oportunistas. Lenin dijo: "Los zigzags de la táctica burguesa originan un reforzamiento del revisionismo en el movimiento obrero y muchas veces provocan en el seno de éste discrepancias que suelen llevar hasta la escisión." Esta frase de Lenin servirá siempre de advertencia para el movimiento obrero internacional.

### **Transformar una cosa mala en una buena**

Ahora, sobre el movimiento obrero internacional se ciernen los nubarrones negros del revisionismo. Los revisionistas contemporáneos efectúan abiertamente actividades escisionistas. La aparición del revisionismo contemporáneo es, por supuesto, una cosa mala. Pero, como la aparición del revisionismo contemporáneo ha sido inevitable y como éste ya existe objetivamente, su abierta aparición permite a la gente ver, conocer con claridad y comprender los daños que causa. Así, la cosa mala se puede convertir en cosa buena. Parece que los revisionistas contemporáneos están muy ufanos porque cuentan con el apoyo del imperialismo. Pero, la verdad vencerá finalmente a la falsedad; el marxismo-leninismo vencerá al fin al revisionismo contemporáneo. Los revisionistas contemporáneos pueden armar alboroto por un tiempo, con sus absurdas afirmaciones de que el marxismo-leninismo está ya "anticuado"; sin embargo, no es el revisionismo contemporáneo sino el marxismo-leninismo, doctrina que concuerda con el desenvolvimiento histórico de la sociedad humana, el que logrará finalmente la victoria y su propio desarrollo. La historia así lo ha probado.

En la actualidad, el movimiento obrero internacional se encuentra en una situación mucho mejor que en el pasado. Existe ya un poderoso campo socialista con una población total de mil millones de habitantes. Se ha formado en el ámbito internacional un potente ejército de marxista-leninistas. Los pueblos del mundo están aún más despiertos. El movimiento de la revolución nacional y democrática se desarrolla vigorosamente. Las cosas para el imperialismo van de mal en peor. En cuanto a la revolución socialista, aparte de la rica experiencia adquirida en Europa y Asia, se ha obtenido una experiencia extremadamente importante y brillante en América Latina. Todas estas experiencias han enriquecido aún más el tesoro del marxismo-leninismo y han armado ideológicamente a todos los pueblos revolucionarios del mundo. Estas experiencias son diametralmente opuestas al revisionismo contemporáneo. Son hechos históricos objetivos. Resultarán en vano todos los intentos de los revisionistas contemporáneos de alterar y tergiversar estas experiencias.

La lucha ideológica internacional librada a fines del siglo XIX entre el marxismo revolucionario y el revisionismo constituyó el prelude de la gran batalla revolucionaria del proletariado. La lucha ideológica internacional contra el revisionismo contemporáneo que se libra hoy bajo la gran bandera del leninismo será, con mayor razón, el signo y la señal de un desarrollo, en una escala aún más amplia, del gran movimiento revolucionario del proletariado y de todos los movimientos revolucionarios

populares. Es irresistible el torrente que constituyen los movimientos revolucionarios de los pueblos de diversos países, guiados por el marxismo-leninismo. En 1913, Lenin finalizó su artículo "Vicisitudes históricas de la doctrina de Carlos Marx" con la siguiente afirmación: "Pero aún será mayor el triunfo que habrá de aportar al marxismo como doctrina del proletariado, en la época histórica que se avecina." Hoy en nuestra grande y nueva época revolucionaria, en esta grande y nueva época en que los países socialistas alcanzan en su construcción continuas victorias, en la grande y nueva época de impetuoso desarrollo del movimiento por la liberación en Asia, Africa y América Latina y en la grande y nueva época de nuevo despertar de la clase obrera y los pueblos oprimidos de Europa y América se puede predecir que el leninismo logrará sin duda victorias aún mayores.

Guiados por la gran ideología leninista, imantengamos en alto la bandera de la unidad del movimiento comunista internacional, la bandera de la unidad de todos los países del campo socialista, la bandera de la gran amistad y unidad entre China y la Unión Soviética, la bandera de la unidad de todos los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países, la bandera de la unidad de todos los pueblos del mundo y la bandera revolucionaria de las dos Declaraciones de Moscú, para luchar conjuntamente contra el imperialismo y los reaccionarios, en defensa de la paz mundial y por la causa progresista y justa de la liberación de la humanidad!

## OBRAS ESCOGIDAS DE MAO TSE-TUNG TOMO IV

*Edición en español ya en venta*

Este tomo contiene 70 escritos importantes de Mao Tse-tung, del período comprendido entre agosto de 1945 a septiembre de 1949. Constituyen brillantes documentos de la victoriosa lucha revolucionaria y una síntesis de las experiencias revolucionarias del pueblo chino.

482 págs. 22,2 × 15,2 cm.  
en rústica y en tela

Publicado por  
**EDICIONES EN LENGUAS EXTRANJERAS**  
Pekín, China

Solicítelo al agente de su localidad o por correo al

distribuidor general

**GUOZI SHUDIAN**  
Apartado postal 399, Pekín, China



# Unámonos sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú

*El siguiente artículo es una traducción del editorial del Renmin Ribao, publicado el 27 de enero de 1963. Los subtítulos y los tipos en negritas son de la Redacción.*

**E**L Partido Socialista Unificado de Alemania realizó su VI Congreso del 15 al 21 de enero.

En estos momentos, los imperialistas, los reaccionarios de los diversos países y los revisionistas yugoslavos usan todos los medios para socavar la unidad de los pueblos del mundo entero, en particular, la unidad del campo socialista y la unidad del movimiento comunista internacional, con el intento de impedir el desarrollo triunfal de la lucha de todos los pueblos por la paz mundial, la liberación nacional, la democracia y el socialismo. Los comunistas de todos los países y la humanidad progresista del mundo entero, se sienten profundamente preocupados e inquietos por el creciente daño que se está haciendo a la unidad de las filas del movimiento comunista internacional y exigen ansiosamente la eliminación de las divergencias y el fortalecimiento de la unidad en la lucha común contra el enemigo, basándose en las dos Declaraciones de Moscú.

Esperábamos que este Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania, celebrado en estas condiciones, se adheriría a las dos Declaraciones de Moscú y contribuiría a la unidad del campo socialista y a la del movimiento comunista internacional. La República Democrática Alemana, que se encuentra en el frente occidental del campo socialista, frente a la amenaza del militarismo germano occidental sostenido por el imperialismo norteamericano, debería haber dirigido el filo de su lucha contra nuestros enemigos comunes, y no había la menor razón para repetir en este Congreso los mismos sucesos que duelen a aquellos que son amigos y próximos a nosotros y alegran al enemigo.

Lamentablemente, lo que ocurrió en este Congreso fue contra nuestro deseo.

## **Las palabras contradicen los hechos**

Las características sobresalientes de este Congreso fueron: mientras se habló mucho del cese de los ataques y del fortalecimiento de la unidad entre los Partidos hermanos, se continuaron los ataques extremadamente crudos

contra el Partido Comunista de China y otros Partidos hermanos, ampliando así aún más las divergencias y dañando la unidad, y mientras se pronunciaron muchas palabras en apoyo a las dos Declaraciones de Moscú, se realizaron descaradas tentativas de revocar la sentencia aprobada sobre los renegados del marxismo-leninismo, la camarilla de Tito, en violación abierta de las dos Declaraciones de Moscú.

Cuando el jefe de la Delegación del Partido Comunista de China, que fue invitado a asistir al Congreso, citó y explicó, durante su discurso, la crítica del revisionismo yugoslavo hecha en la Declaración de Moscú de 1960, el presidente ejecutivo del Congreso le interrumpió repetidas veces, y bajo su batuta, hubo una ola de rechiflas, silbidos y pataleos en la sala del Congreso. Este es en realidad un fenómeno extraño y casi increíble en el movimiento comunista internacional. Cuando el delegado del Partido Comunista de China terminó su discurso, el presidente ejecutivo del Congreso llegó hasta a protestar. Declaró que él “rechazaba muy decididamente” la crítica del revisionismo yugoslavo hecha por el delegado del Partido Comunista de China, y la consideró como “contravención a todas las normas comunes entre los Partidos Comunistas y Partidos Obreros revolucionarios.” Luego, el periódico soviético *Izvestia* atacó al delegado del Partido Comunista de China por haber criticado al revisionismo yugoslavo, diciendo que esta crítica era “totalmente impermissible”.

Ante todos los comunistas del mundo entero, este Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania planteó las siguientes cuestiones de importancia vital: ¿Han de estar unidas o no las filas del movimiento comunista internacional? ¿Han de estar verdadera o falsamente unidas? ¿Sobre qué base han de estar unidas, sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú o han de estar “unidas” sobre la base del programa revisionista de Yugoslavia, o sobre alguna otra base? En otras palabras, ¿se han de eliminar las divergencias y fortalecer la unidad, o se han de ampliar las divergencias y crear una escisión?

El Partido Comunista de China, todos los marxista-leninistas y toda la humanidad progresista, desean unánimemente mantener la unidad y oponerse a la escisión; asegurar la unidad verdadera y oponerse a la unidad falsa; defender la base común de la unidad del movimiento comunista internacional y oponerse a la destrucción de

esta base, y mantener y fortalecer la unidad del campo socialista y la del movimiento comunista internacional, sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú.

### **Lo importante es la unidad**

**El Partido Comunista de China ha considerado siempre que la unidad del campo socialista y la del movimiento comunista internacional es la garantía segura para la victoria de la revolución de todos los pueblos, para la victoria de la lucha contra el imperialismo y sus lacayos, para la victoria de la causa por la paz mundial, la liberación nacional, la democracia y el socialismo, y para el triunfo del comunismo en el mundo entero. La base de esta unidad es el marxismo-leninismo y el internacionalismo proletario, las Declaraciones de Moscú de 1957 y de 1960. Estos dos documentos, de gran importancia histórica, fueron acordados unánimemente por los Partidos Comunistas y Obreros de todos los países y constituyen el programa común del movimiento comunista internacional. Sólo mediante la adhesión estricta a estos dos documentos es posible fortalecer la unidad y lograr la unidad verdadera; la violación de dichos documentos sólo puede perjudicar la unidad y conducir a una falsa unidad. Es el sagrado deber de los comunistas de todos los países sostener resueltamente los principios revolucionarios de las dos Declaraciones de Moscú y las normas comunes que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos y emprender una lucha irreconciliable contra todas las palabras y hechos que violen dichas declaraciones.**

El Partido Comunista de China se ha esforzado consecuentemente por sostener y fortalecer la unidad del campo socialista y la del movimiento comunista internacional. Cuando en 1956, los imperialistas, los reaccionarios de todos los países y los revisionistas yugoslavos, alzaron en escala internacional una ola anti-soviética y anti-comunista y maquinaron la rebelión contrarrevolucionaria en Hungría, el Partido Comunista de China, junto con otros Partidos hermanos, sostuvo una lucha resuelta, salvaguardando de esta manera el marxismo-leninismo y defendiendo el campo socialista. En las Reuniones de Moscú de 1957 y 1960, el Partido Comunista de China y otros Partidos hermanos, con sus esfuerzos conjuntos y mediante amplias consultas, formularon una línea común para el movimiento comunista internacional y establecieron las normas comunes para regir las relaciones mutuas entre los Partidos y países hermanos. En estas dos reuniones, sostuvimos una lucha necesaria contra ciertas tendencias erróneas que estaban en contra del interés de la unidad e hicimos compromisos necesarios sobre ciertas cuestiones, con lo cual hicimos nuestro aporte al acuerdo unánime que se alcanzó en las reuniones.

### **Sincero consejo del P.C. de Ch.**

En el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética efectuado en 1961, cuando ocurrió el primer serio incidente en el cual un Partido lanzó un abierto ataque por su nombre en su propio Congreso contra otro Partido hermano, es decir, el Partido del Trabajo Albanés, la Delegación del Partido Comunista de China expresó su firme oposición y ofreció su sincero consejo.

Señalamos allí mismo que una práctica de esta índole "no contribuye a la unidad ni a la solución de los problemas. No se puede considerar como una prudente y seria actitud marxista-leninista el revelar en forma pública ante el enemigo las disputas entre los Partidos y países hermanos. Tal actitud sólo puede causar pena a aquellos próximos y queridos para nosotros y agradecer al enemigo. El Partido Comunista de China espera sinceramente que aquellos Partidos hermanos que tienen disputas y divergencias entre sí, vuelvan a unirse sobre la base del marxismo-leninismo y sobre la base del respeto mutuo a la independencia y a la igualdad." Es lamentable que estos esfuerzos nuestros no lograsen impedir el ulterior empeoramiento en las relaciones soviético-albanesas. Nuestras buenas intenciones incluso fueron objeto de una serie de censuras por alguna gente.

En abril de 1962, con el deseo de defender las normas que rigen las relaciones mutuas entre los Partidos y países hermanos, y de fortalecer la unidad, el Partido Comunista de China apoyó activamente las proposiciones formuladas por algunos Partidos hermanos para el alivio de las relaciones y el mejoramiento de la atmósfera, y escribió al Partido hermano concerniente expresando oficialmente su opinión acerca de la conveniencia de la convocatoria de una reunión de representantes de todos los Partidos Comunistas y Obreros, con miras a eliminar las divergencias y fortalecer la unidad a través de discusiones y consultas de camaradería. Señalamos también que, con anterioridad a una reunión de esta naturaleza, todos los Partidos hermanos deberían realizar una gran cantidad de trabajo preparatorio, incluyendo el cese de los ataques contra otro Partido hermano por la radio y en la prensa, a fin de crear las condiciones favorables para la reunión arriba mencionada y asegurar su éxito.

Sentimos gran pena que estas proposiciones positivas del Partido Comunista de China y de algunos otros Partidos hermanos no hayan recibido una respuesta correspondiente del Partido hermano concerniente. Por el contrario, la práctica que viola las normas que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos, y, sobre todo, la vil práctica de atacar abiertamente por su nombre a otros Partidos hermanos en el Congreso de un Partido, ha ido de mal en peor. En los recientes Congresos de varios Partidos hermanos, se continuaron los ataques contra el Partido del Trabajo Albanés y se lanzaron ataques contra el Partido Comunista de China, mientras en alguno se atacó también al Partido del Trabajo de Corea.

### **Nuevas cimas**

Esta contracorriente, que va en contra de las dos Declaraciones de Moscú y que está minando la unidad del movimiento comunista internacional, alcanzó nuevas alturas en el VI Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania. En este Congreso, la camarilla revisionista yugoslava fue patrocinada de muchas maneras, mientras el delegado de un Partido hermano que criticó al revisionismo yugoslavo de acuerdo con la Declaración de Moscú de 1960, fue tratado de manera brutal y no como camarada. Este proceder es muy vulgar, y no sirve para nada. Según el punto de vista de ciertos camaradas, es

impermissible e ilegal el adherirse a los principios de la Declaración de Moscú de 1960, acordados por unanimidad por los Partidos hermanos, mientras el revisionismo yugoslavo, que fue condenado por dicha Declaración de Moscú, es legal y debe dársele la bienvenida. Por un lado, ellos atacan desenfrenadamente a los camaradas que se adhieren al marxismo-leninismo y por otro lado, hablan volublemente de unidad con los revisionistas de cuerpo entero. Por un lado, emplean todos los métodos concebibles para privar de la oportunidad de hablar a los camaradas que se oponen al revisionismo yugoslavo, y por otro lado, aplauden a los traidores al marxismo-leninismo. Esta pésima situación es aún más seria, porque es el resultado de una esmerada maquinación.

No podemos por menos de declarar aquí, con toda seriedad, que el movimiento comunista internacional se encuentra en una coyuntura crítica. Las dos Declaraciones de Moscú — la base común de la unidad de los Partidos Comunistas y Obreros de todos los países — se hallan en peligro de ser reducidas a pedazos públicamente. La unidad del campo socialista y la unidad del movimiento comunista internacional están gravemente amenazadas.

**En el movimiento comunista internacional de hoy, la actitud que se debe adoptar hacia el revisionismo yugoslavo no es un problema insignificante sino un problema importante; no es un problema parcial, sino un problema que afecta la situación general en su conjunto. Es un problema que está relacionado con la alternativa de si hay que adherirse al marxismo-leninismo o caer en un mismo pantano con el revisionismo yugoslavo; si establecer la unidad sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú o la "unidad" sobre la base del programa revisionista de Yugoslavia, o de alguna otra cosa; si fortalecer verdaderamente la unidad o pronunciarse verbalmente por ella mientras en realidad crear una escisión. Este es, en fin de cuentas, el problema de si hay que observar estrictamente las dos Declaraciones de Moscú o romperlas en pedazos.**

### **Los revisionistas yugoslavos han sido condenados**

La Declaración de Moscú de 1960 establece inequívocamente: "Los partidos comunistas han condenado unánimemente la variedad yugoslava del oportunismo internacional, expresión concentrada de las 'teorías' de los revisionistas contemporáneos. Haciendo traición al marxismo-leninismo y declarándolo caduco, los dirigentes de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia han contrapuesto su programa revisionista anti-leninista a la Declaración de 1957; han contrapuesto la Liga de los Comunistas de Yugoslavia a todo el movimiento comunista internacional; han separado su país del campo socialista, colocándolo en una situación dependiente de la llamada 'ayuda' de los imperialistas norteamericanos y demás y han creado así el peligro de que se vean reducidas a la nada las conquistas revolucionarias logradas por el pueblo yugoslavo en su heroica lucha. Los revisionistas yugoslavos realizan una labor de zapa contra el campo socialista y el movimiento comunista mundial. So pretexto de aplicar una política al margen de los bloques, desplie-

gan actividades perjudiciales a la unidad de todas las fuerzas pacíficas y de todos los Estados amantes de la paz. Ante los partidos marxistas-leninistas sigue planteada la tarea necesaria de continuar denunciando a los dirigentes de los revisionistas yugoslavos y de luchar activamente por impedir la penetración de las ideas antileninistas de los revisionistas yugoslavos en el movimiento comunista y en el movimiento obrero."

La posición adoptada por el Partido Comunista de China hacia el revisionismo yugoslavo es, precisamente, la prescrita en la Declaración de Moscú de 1960, posición que deben y tienen que adoptar todos los Partidos marxista-leninistas. Esta posición es diametralmente opuesta a la de los revisionistas yugoslavos, quienes se oponen de raíz a la Declaración de Moscú de 1957, así como a la Declaración de Moscú de 1960, y contraponen su programa revisionista al programa común de los Partidos Comunistas y Obreros de diversos países. En el programa de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, la camarilla de Tito niega el antagonismo esencial entre el campo socialista y el campo imperialista y aboga por lo que llama una posición "al margen de los bloques"; niega la teoría de la revolución proletaria y de la dictadura del proletariado y sostiene que los países capitalistas pueden "crecer pacíficamente" hacia el socialismo; llama "capitalismo de Estado" al sistema de propiedad de todo el pueblo de los países socialistas; además, considera "caduco" el marxismo-leninismo. Todo esto es tan incompatible con las tesis marxista-leninistas de las dos Declaraciones de Moscú, como el fuego con el agua.

En el comunicado del IX Pleno de su Comité Central, celebrado a raíz de la Reunión de Moscú de 1957, en diciembre del mismo año, la Liga de los Comunistas de Yugoslavia declaró: "El Pleno considera que la delegación, siguiendo la línea política del Comité Central de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, actuó correctamente al no tomar parte en la reunión de los Partidos Comunistas y Obreros de los doce países socialistas y al no firmar la declaración de dicha reunión, declaración que contiene algunos puntos de vista y apreciaciones que son contrarios a los puntos de vista de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia y que ésta considera incorrectos."

### **El ataque de la camarilla de Tito a la Declaración de Moscú**

En cuanto a la Declaración de Moscú de 1960 la camarilla de Tito la atacó de una manera aún más desenfrenada. En febrero de 1961, en una sesión ampliada del Comité Ejecutivo del Comité Central de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, el mismo Vlahovic, delegado de la camarilla de Tito, quien fue objeto de una febril acogida en el reciente Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania, dijo: "La Conferencia de Moscú tomó la línea de buscar compromisos entre diferentes posiciones y tendencias, tomó la línea de 'establecer modelos, igualar mecánicamente, establecer reglas tácticas uniformes de lucha', de modo que en esta declaración única los puntos de vista y tendencias respecto al desarrollo social contemporáneo objetivo del

mundo se reflejaron junto con la concepción burocrático-dogmática, cuyo más obvio ejemplo lo representa la posición hacia la Yugoslavia socialista.” La resolución sobre la Declaración de Moscú de 1960, aprobada en dicha sesión ampliada del Comité Ejecutivo del Comité Central de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, celebrada en febrero de 1961, declaró: “La Declaración de Moscú de 1960 . . . puede causar efectos perniciosos no sólo a la causa del socialismo sino también a los esfuerzos por la consolidación de la paz mundial.”

¿Se debe o no criticar al revisionismo yugoslavo? Este no debía ser un problema en las filas comunistas internacionales. La posición de principio del Partido Comunista de China de oponerse resueltamente al revisionismo yugoslavo fue apoyada por otros Partidos hermanos. Todos recuerdan que en junio de 1958, en su discurso pronunciado ante el VII Congreso del Partido Comunista de Bulgaria, el camarada Jruschov dijo: “Los camaradas chinos, así como los otros Partidos hermanos, critican correcta y profundamente las tesis revisionistas del proyecto de programa de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia.”

Como todos se acuerdan, precisamente en el anterior Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania, o sea, el V Congreso, celebrado en julio de 1958, no había divergencias sobre el problema de si los Partidos Comunistas y Obreros debían o no criticar al revisionismo yugoslavo. Allí mismo, el camarada Jruschov dijo: “Los puntos de vista antimarxistas y antileninistas de los dirigentes yugoslavos han sido sometidos a profundas críticas de principio por parte del Partido Comunista de China, el Partido Socialista Unificado de Alemania y todos los demás Partidos hermanos. En resoluciones adoptadas por sus organismos dirigentes y en artículos publicados en su prensa de Partido, todos los Partidos han adoptado una posición clara que condena estos puntos de vista, prestando considerable atención al análisis crítico de los mismos. Esto es correcto.”

El también dijo: “. . . cuando los dirigentes yugoslavos dicen que son marxista-leninistas y usan en realidad el marxismo-leninismo sólo como un ropaje para conducir a la gente crédula a errores y desviarla del camino de la lucha revolucionaria de clases, señalado por Marx y Lenin, ellos quieren arrebatar el arma clasista más afilada de las manos de la clase obrera. Quieran o no quieran, ellos están ayudando al enemigo de clase del pueblo trabajador, y a cambio de esto, reciben préstamos; a cambio de esto los imperialistas ensalzan su política ‘independiente, no bloquista’, usada por las fuerzas reaccionarias para socavar nuestro campo socialista.”

El añadió: “En sus discursos y documentos oficiales, los dirigentes yugoslavos han formulado abiertamente puntos de vista revisionistas que van en contra de la esencia revolucionaria del marxismo-leninismo. Ellos aplican abiertamente una línea escisionista y revisionista y, de este modo, ayudan a los enemigos de la clase obrera en su lucha contra el comunismo, en la lucha de los imperialistas contra los Partidos Comunistas y contra la unidad del movimiento obrero revolucionario internacional.”

El continuó diciendo: “El programa de la dirección yugoslava es, en su esencia, una mala versión de toda una serie de programas sostenidos por los socialdemócratas de derecha. Consecuentemente, los dirigentes yugoslavos no han seguido el camino de la doctrina revolucionaria marxista-leninista; han seguido el camino trazado por los revisionistas y oportunistas de la Segunda Internacional: Bernstein, Kautsky y otros renegados. En realidad ellos ya se han fusionado con el descendiente de Karl Kautsky, su hijo Benedict . . .”

No podemos comprender por qué algunos camaradas, que adoptaron la posición justa respecto a la crítica del revisionismo yugoslavo, han dado ahora un vuelco en redondo.

Se ha dicho que esto se debe a que “los dirigentes yugoslavos han eliminado muchísimo de lo que fue considerado erróneo”. Pero, desgraciadamente, la propia camarilla de Tito nunca reconoció haber cometido error alguno, ni que hablar de eliminar errores. Si se afirma que la camarilla de Tito “ha eliminado” sus errores, esto es realmente subjetivismo. Quisiéramos invitar a los defensores de la camarilla de Tito a escuchar sus propias declaraciones.

Ya en abril de 1958, en el VII Congreso de la Liga de los Comunistas de Yugoslavia, Tito declaró: “Si hay gente en cualquier parte que espera que renunciemos a nuestra posición de principio con respecto a los problemas internacional e interior, eso no es más que una pérdida de tiempo.”

En 1959, Kardelj, otro dirigente de la camarilla de Tito, en un folleto escrito por él, dijo aún más descaradamente: “Ahora parece que lo que los críticos nos proponen repetidamente es lo que ellos han comenzado a renunciar, y nos critican precisamente por lo que ellos han comenzado a aceptar.”

Y últimamente, en diciembre de 1962, en Belgrado, al apearse del tren a su regreso de la Unión Soviética, Tito dijo: “Cualquier discusión acerca de que ahora Yugoslavia pueda cambiar su política es sencillamente superflua y ridícula. No tenemos necesidad de cambiar nuestra política.” Después de varios días, Tito dijo: “Dije allá (en la Unión Soviética) que no existe posibilidad de que Yugoslavia cambie su política exterior.”

Las palabras de Tito y Kardelj demuestran que la camarilla de Tito niega categóricamente que se haya hecho ningún cambio en la línea y política revisionistas de la camarilla de Tito. En efecto, no ha hecho ningún cambio. Los que intencionadamente han dicho que la camarilla de Tito “ha eliminado muchísimo de lo que fue considerado erróneo”, si no han dicho mentira, ¿cómo se llama?

#### **Acercándose a la camarilla de Tito**

En los últimos tiempos hay quienes hablan profusamente de que en muchos problemas, sus puntos de vista se aproximan y coinciden cada vez más con los de la camarilla de Tito. Quisiéramos preguntar: ¿Puesto que la línea y la política revisionistas de la camarilla de Tito

no han registrado ningún cambio, querría decir entonces, que los mismos que han hecho esas declaraciones se aproximan cada día más a la línea y la política revisionistas de la camarilla de Tito?

Es especialmente sorprendente que haya quienes han declarado de manera abierta que las dos Declaraciones de Moscú son “fórmulas estereotipadas”. Ellos no permiten que ningún Partido hermano desenmascare y condene al revisionismo yugoslavo, y consideran que quienes insisten en condenar al revisionismo yugoslavo “aplican las leyes bestiales del mundo capitalista” y persisten en “la moralidad bestial”. Cabe preguntarse: ¿Qué fin persiguen al calificar la Declaración de Moscú de 1960, aprobada unánimemente por los ochenta y un Partidos hermanos, como “fórmulas estereotipadas” y como “leyes bestiales del mundo capitalista”? ¿Es que quieren romper las dos Declaraciones de Moscú? Si la condenación que se hace al revisionismo yugoslavo de acuerdo con la Declaración de Moscú de 1960 es considerada incluso como “moralidad bestial”, ¿qué moralidad es la violación de las dos Declaraciones de Moscú y la ansiedad por “estrangular” a un Partido hermano y un país hermano?

También hemos oído hablar al camarada Togliatti incluso de la manera siguiente: “Esto justifica la posición mantenida por nosotros y algunas otras personas hacia los camaradas de Yugoslavia, corrigiendo así la resolución de 1960 (se refiere a la Declaración de Moscú acordada por unanimidad por los ochenta y un Partidos hermanos — *Nota del redactor*), la cual es incorrecta en este sentido.” Queremos preguntar: ¿Qué derecho tiene el camarada Togliatti a declarar incorrecta tal o cual parte de la Declaración de Moscú de 1960 acordada unánimemente por los Partidos hermanos de los diversos países? ¿Qué derecho tiene a “corregir”, a discreción, un solemne acuerdo internacional y romperlo a su antojo? Si uno o algunos Partidos pudieran “corregir” a sus anchas los acuerdos alcanzados unánimemente por los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países, ¿qué principios comunes habría que observar juntos?

Ciertas personas mantienen esa actitud despreciativa hacia los solemnes documentos aprobados unánimemente por el movimiento comunista internacional, y lejos de observar los documentos firmados por ellos mismos, ofenden a quienes se adhieren a ellos. Obviamente ésta es una traición completa.

**Quisiéramos señalar aquí con énfasis que quienes tanto se interesan en revocar la sentencia aprobada sobre la camarilla yugoslava, intentan abrir una brecha en las dos Declaraciones de Moscú respecto al problema de Yugoslavia, y luego, romperlas por completo. Si esta tentativa suya tuviera éxito, significaría que las críticas hechas en los últimos años transcurridos al revisionismo yugoslavo por los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países serían todas erróneas y, en cambio, que la camarilla traidora de Tito estaría en lo correcto; significaría que las dos Declaraciones de Moscú serían erróneas y, por el contrario, que el programa del revisionismo yugoslavo sería correcto; significaría que los principios fundamentales del marxismo-leninismo estarían anticuados y no se podría luchar contra el revisionismo**

**contemporáneo, menos aún decir que éste sería el peligro principal del movimiento comunista internacional; significaría que todos deberíamos seguir detrás de la camarilla de Tito y “fusionarnos con el descendiente de Kari Kautsky, su hijo Benedict”.**

Si así fuera, la estrategia y la táctica del movimiento comunista internacional deberían ser cambiadas por completo y la línea revolucionaria marxista-leninista debería ser sustituida por la línea capitulacionista del revisionismo. Si así fuera, ¿qué base común posible existiría para la unidad de los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países? ¿Acaso no es éste un intento deliberado de crear una escisión en el movimiento comunista internacional?

**La apremiante tarea que ahora enfrentan los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países consiste en defender las dos Declaraciones de Moscú, así como en salvaguardar y fortalecer la unidad, tanto del campo socialista como del movimiento comunista internacional, sobre la base de estas dos Declaraciones. Apoyamos decididamente la unidad sobre la base de dichas Declaraciones y nos oponemos resueltamente a la “unidad” sobre la base del programa revisionista yugoslavo u otras cosas por el estilo. Nosotros, el Partido Comunista de China, junto con todos los demás Partidos hermanos, haremos incansables esfuerzos al respecto.**

La causa del proletariado ha sido siempre internacional. Para conseguir el triunfo de esta causa común, los comunistas de los diversos países deben unirse y llevar a cabo una lucha conjunta. Sin la unidad ni cohesión del internacionalismo proletario, ningún país puede conseguir y consolidar la victoria de la causa revolucionaria.

### **Unico camino para salvaguardar la unidad**

El único camino correcto para salvaguardar y fortalecer esta unidad, es el de la observancia de las normas que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos, normas establecidas por las dos Declaraciones de Moscú.

Las normas que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y entre los países hermanos, establecidas por las dos Declaraciones de Moscú son: el principio de establecer la cohesión sobre la base del marxismo-leninismo y del internacionalismo proletario; el principio de apoyo mutuo y de ayuda recíproca; el principio de independencia e igualdad; el principio de llegar a la unanimidad por medio de consultas.

El observar o no, seriamente, las normas que rigen las relaciones entre los Partidos hermanos y países hermanos, constituye la prueba primordial de la sinceridad de todo comunista, en el sentido de si defiende verdaderamente la unidad del movimiento comunista internacional.

**Las Declaraciones de Moscú, los dos documentos internacionales aprobados por unanimidad por los Partidos Comunistas y Obreros de los diversos países, tienen fuerza obligatoria para todos los Partidos hermanos. Los Partidos Comunistas y Obreros tienen la obligación de**

**observarlos y no tienen en absoluto derecho alguno a destruirlos. Ningún Partido o grupo de Partidos tiene derecho a modificarlos ni a declararlos inválidos. En el movimiento comunista internacional, para cualquier Partido hermano, por más importante que sea su posición ni por muy grande que sea el papel que juega, su resolución, correcta o errónea, sólo puede tener fuerza obligatoria para él mismo. En virtud de las normas de las dos Declaraciones de Moscú, no se admite la imposición de un programa, resolución, orientación y política de un Partido sobre los demás Partidos hermanos; no se admite que se consideren como cédula real, palabras llenas de contradicciones entre sí, irresponsablemente pronunciadas, hoy de esta manera y mañana de otra, por el dirigente de un Partido, ni que se exija de los demás Partidos hermanos que lo obedezcan; ni mucho menos se admite echar a patadas, a discreción, según la voluntad de uno o algunos Partidos, a tal o cual Partido hermano de las filas del movimiento comunista internacional, o incorporar, discrecional y forzosamente a los renegados del marxismo-leninismo a las mismas.**

Debido a lo complicada y rápidamente cambiante de la situación internacional y a las circunstancias muy diferentes en que se hallan los Partidos hermanos, es difícil evitar el surgimiento de puntos de vista diferentes sobre tal o cual problema entre ellos. Lo importante radica en que cuando se producen divergencias entre los Partidos hermanos, hay que eliminarlas y llegar a la unanimidad de acuerdo con las normas que rigen las relaciones entre éstos, establecidas por las dos Declaraciones de Moscú y a través de las consultas internas sobre la base de igualdad; y de ninguna manera se debe poner de manifiesto públicamente ante el enemigo las divergencias existentes entre los Partidos hermanos, ni utilizar la prensa y otros instrumentos de propaganda para lanzar ataques públicos contra Partidos hermanos, ni mucho menos recurrir al Congreso de un Partido con este propósito. Es bien evidente que si se lanzan ataques públicos hoy contra un Partido hermano y mañana contra otro, entonces, ¿qué unidad existiría en el movimiento comunista internacional?

Consideramos que no es en absoluto la actitud que debe adoptar un comunista honrado, hablar del cese de los ataques mientras continúa lanzándolos. Como lo ha señalado el jefe de la Delegación del Partido del Trabajo de Corea al reciente Congreso del Partido Socialista Unificado de Alemania: "En este Congreso, que no es una conferencia internacional de los Partidos hermanos, mientras se habla del cese de las disputas públicas sobre las divergencias de opiniones y del fortalecimiento de la unidad, se han planteado una vez más, divergencias de opiniones entre los Partidos hermanos y, sobre todo, se han hecho críticas unilaterales al Partido Comunista de China. Sostenemos que ésta no puede ser considerada una actitud amistosa y de camaradería y que esta actitud no conduce a la unidad ni a la solidaridad por las que nos pronunciamos unánimemente."

Más vale hacer una cosa buena que contribuya a la unidad que pronunciar mil palabras vacías sobre la unidad. Es hora de detenerse al borde del precipicio. Más vale tarde que nunca. Esperamos sinceramente que

el Partido hermano que lanzó primero los ataques concuerde sus palabras con sus actos, tome la iniciativa, retorne a la vía de las consultas internas en un pie de igualdad y a la vía de las normas que rigen las relaciones entre los Partidos y países hermanos, normas establecidas por las dos Declaraciones de Moscú.

### **El P.C. de Ch. hará lo que le corresponde**

El Partido Comunista de China está perfectamente consciente de la responsabilidad que él mismo debe asumir en la salvaguardia y el fortalecimiento de la unidad del campo socialista y la del movimiento comunista internacional. Como siempre, no escatimaremos esfuerzos para hacer nuestra contribución al respecto. El Partido Comunista de China se ha pronunciado muchas veces y sigue pronunciándose, por la convocatoria de una conferencia de representantes de los Partidos Comunistas y Obreros de todos los países para que todos puedan sentarse con calma, coordinen sus puntos de vista a través de adecuadas discusiones de camaradería, con el fin de eliminar las divergencias y de reforzar la unidad sobre una nueva base. Junto con todos los demás Partidos hermanos, deseamos dar todos los pasos posibles para el alivio de las relaciones y el fortalecimiento de la unidad, con el objeto de mejorar la atmósfera y preparar las condiciones necesarias para la convocatoria de una conferencia de los Partidos hermanos.

Hoy día, el imperialismo acaudillado por los EE.UU. y todos los reaccionarios hacen frenéticos y desesperados esfuerzos con la vana intención de atascar y retornar la corriente de la época, impedir la liberación de las naciones y pueblos oprimidos y destruir el campo socialista. Frente a nuestro archi-enemigo, nosotros, los comunistas, debemos estrechar aún más que nunca nuestras filas y llevar adelante aún más firmemente las batallas comunes. Ninguna palabra o hecho perjudicial para la lucha contra el imperialismo y los reaccionarios de los diversos países, para la lucha revolucionaria de todos los pueblos del mundo, y para la unidad de los comunistas y los pueblos revolucionarios del mundo entero será aprobada ni por los comunistas del mundo entero, ni por el proletariado y los pueblos trabajadores de los diversos países, ni por todas las naciones y pueblos oprimidos, ni por todos los que luchan en defensa de la paz mundial.

La unidad del campo socialista y la del movimiento comunista internacional constituyen la fuente de nuestra fuerza y la esperanza de todas las naciones y pueblos oprimidos del mundo entero. Mientras más unidos estemos, más contentos e inspirados estaremos todos los pueblos del mundo. Cuanto más unidos estemos, tanto más se reforzará la confianza en la victoria de todos los pueblos revolucionarios y se asestarán golpes aún más fuertes al imperialismo y a los reaccionarios de los diversos países.

No debemos defraudar la esperanza de los pueblos del mundo entero. Debemos persistir firmemente en la unidad y oponernos a la escisión. Debemos estar por una unidad verdadera y contra una unidad falsa. ¡Unámonos sobre la base del marxismo-leninismo y del internacionalismo proletario, así como sobre la base de las dos Declaraciones de Moscú!

# La Segunda Declaración de La Habana

## Un estímulo para la lucha de los pueblos latinoamericanos

Por YAO CHUN-TAO

**H**ACE un año, en La Habana, en la Plaza de la Revolución "José Martí", más de un millón de cubanos, junto con los delegados a la Conferencia de los Pueblos de América Latina, aprobaron solemnemente la Segunda Declaración de La Habana, hecha por las Organizaciones Revolucionarias Integradas y el Gobierno Revolucionario de Cuba. La Declaración condena al imperialismo norteamericano por su rapiña y esclavización de América Latina y llama a los pueblos latinoamericanos a unirse para luchar por la verdadera independencia, la libertad y la emancipación.

### Un programa de unidad y de lucha

En el último año, esta gran Declaración, que se considera como programa de unidad y de lucha de los pueblos latinoamericanos, se ha difundido por todos los rincones de América Latina, ha penetrado cada vez más en los corazones y ha llegado a ser una bandera para unir a los pueblos latinoamericanos en la lucha contra el imperialismo y por la liberación.

En diversos países latinoamericanos, la Declaración ha sido ampliamente leída y calurosamente discutida por campesinos, obreros e intelectuales. En el Perú y en el Ecuador, los campesinos que viven en regiones montañosas y apartadas invitaron a delegados que habían visitado a Cuba, a explicarles el documento. En Venezuela, Colombia y Guatemala, los guerrilleros que luchan en las sierras y en las zonas rurales, fueron estimulados enormemente y elevaron aún más su voluntad combativa después de estudiar este documento. Cuando no combatían, explicaban el documento a los habitantes de la región, alentándoles para que aprendieran del pueblo cubano su ejemplo combativo. Un chileno escribió en su carta al pueblo cubano: "La Segunda Declaración de La Habana es un importante documento histórico. En América Latina se ha empezado a seguir el ejemplo de ustedes. Los pueblos del continente comienzan a despertar y a comprender su misión. Romperemos por la fuerza todas las cadenas."

Inspirada por esta gran Declaración, la lucha de los pueblos latinoamericanos por la independencia y la autodeterminación, por la tierra y el derecho a vivir, surgió impetuosamente el año pasado como el furioso oleaje del Caribe.

### El movimiento obrero

El año pasado, el movimiento obrero de los países latinoamericanos siguió creciendo. Los trabajadores brasi-

leños declararon dos huelgas generales en julio y septiembre, durante las cuales se fundó un comando general de los trabajadores. En estas huelgas participaron tres millones de obreros de más de 1.900 sindicatos. En la Argentina, las huelgas abarcaron todas las ramas de la economía. La huelga general del 29 de mayo del año pasado fue la más poderosa en la historia del movimiento obrero argentino. En esta lucha se formaron nuevas organizaciones de masas, tales como piquetes de huelguistas. En Chile, en noviembre del año pasado, estalló la mayor huelga registrada en la historia del país, en la cual participaron cerca de un millón de personas, casi la mitad del total de los obreros y empleados de Chile. En Colombia, el movimiento obrero también experimentó un nuevo ascenso durante el último año. Según datos incompletos, hubo 25 luchas importantes en las grandes ciudades. En estas luchas participaron más de 59.000 obreros, cifra no pequeña para este país fundamentalmente agrícola.

### Los campesinos luchan por la tierra

El año pasado, el acontecimiento de mayor importancia en los países latinoamericanos fue el rápido desarrollo del movimiento campesino. Como señala la Segunda Declaración de La Habana, "Si bien es cierto que en los países subdesarrollados de América la clase obrera es, en general, relativamente pequeña, hay una clase social que por las condiciones subhumanas en que vive constituye una fuerza potencial que, dirigida por los obreros y los intelectuales revolucionarios, tiene una importancia decisiva en la lucha por la liberación nacional: los campesinos". En muchos países latinoamericanos son precisamente los campesinos los que llevan a cabo la lucha contra el sistema del latifundio feudal. Demandan la reforma agraria, y se niegan con persistencia a pagar las rentas e impuestos.

La lucha de los campesinos se desarrolla hasta adoptar la forma de apoderarse de la tierra por medio de la fuerza. El movimiento campesino, en coordinación con el movimiento obrero, llega a ser, cada día más, una poderosa fuerza antiimperialista y antifeudal. En una dilatada zona del Nordeste del Brasil, la lucha de los campesinos por la existencia y contra la opresión ha alcanzado una nueva altura. Por la no realización de su demanda de la reforma agraria, los campesinos no tienen más remedio que recobrar por la fuerza las tierras apropiadas por los latifundistas y las compañías extranjeras. Gracias a la lucha, los campesinos sin tierra se han instalado en muchas granjas. Gran extensión de tierras fértiles a lo largo de

la costa del Nordeste del Brasil han sido tomadas de este modo por los campesinos. En muchos lugares, casi existe un estado de guerra entre los campesinos que luchan por la tierra y los latifundistas.

En el Perú, los campesinos indígenas no pueden tolerar más la opresión. Desde principios del año pasado, miles de campesinos indígenas, que tienen una gloriosa tradición de lucha contra la tiranía, se han reunido y, machete en mano, han recuperado de los latifundistas y las compañías extranjeras decenas de miles de hectáreas de tierra. Los campesinos construyeron barricadas en las tierras por ellos ocupadas y lucharon contra las tropas gubernamentales y la policía, con piedras y machetes.

La lucha de los campesinos ha recibido un amplio apoyo, especialmente de los obreros agrícolas. En el Perú, diez mil obreros agrícolas de cuarenta granjas al Sur de Lima declararon una huelga a principios de diciembre del año pasado. Con el rápido desarrollo del movimiento campesino, se han fortalecido las organizaciones campesinas de diversos países. En 16 de los 21 estados del Brasil, se han formado ligas de los campesinos, con cien mil miembros en total. La lucha por la tierra también se desarrolla vigorosamente en Chile, Ecuador, Bolivia, Costa Rica, Honduras, Panamá y México. Esta lucha que crece como una tormenta, asesta violentos golpes al sistema de latifundio y al capital monopolista norteamericano.

### **La lucha armada**

Frente a su aguda crisis sin precedentes, el imperialismo norteamericano y los reaccionarios de diversos países recurren a una represión cruel de los patriotas e intensifican su dominio fascista. En Venezuela se han suspendido las garantías constitucionales; los periódicos y revistas progresistas han sido clausurados; las huelgas de los obreros, aplastadas, y millares de patriotas, encarcelados. Como todos los caminos de la democracia y la paz están cerrados, el pueblo se ve obligado a tomar las armas para conquistar la liberación. A principios de marzo del año pasado, aparecieron guerrillas del pueblo venezolano contra el dictatorial régimen proyanqui de Betancourt. Una vez aparecidas, estas fuerzas populares, el Ejército de Liberación Nacional, encendieron pronto la llama revolucionaria y ganaron el caluroso apoyo del pueblo, sobre todo de los campesinos de las zonas montañosas. Ahora las actividades guerrilleras del Ejército de Liberación Nacional se han extendido a muchas partes de los veinte estados de Venezuela.

Esto confirma plenamente la siguiente tesis de la Segunda Declaración de La Habana: "Allí donde están cerrados los caminos de los pueblos, donde la represión de los obreros y campesinos es feroz, donde es más fuerte el dominio de los monopolios yanquis, lo primero y más importante es comprender que no es justo ni es correcto entretener a los pueblos con la vana y acomodaticia ilusión de arrancar (del Poder), por vías legales que ni existen ni existirán, a las clases dominantes."

Esto también demuestra con elocuencia que el camino de la revolución cubana es completamente acertado. Los pueblos de muchos países latinoamericanos han comprendido este camino. En Guatemala, una guerrilla formada como resultado de una sublevación de jóvenes militares patriotas actúa ahora en muchas partes del país. En Colombia, República Dominicana, Nicaragua, Paraguay y otros países, las actividades guerrilleras son frecuentes. Las guerrillas de varios países han comenzado a unirse y formar una alianza respectivamente con todas las fuerzas antiimperialistas y antidictatoriales de sus países para realizar luchas conjuntas y han establecido organizaciones del frente único nacional y democrático.

### **La gran vitalidad de la Declaración**

El movimiento revolucionario popular, que se desarrolló vigorosamente en América Latina en el último año, muestra que los pueblos latinoamericanos avanzan con valor, manteniendo en alto la gloriosa bandera de la Segunda Declaración de La Habana. Esta gran Declaración revolucionaria ha comenzado a demostrar su inmensa vitalidad. El imperialismo norteamericano y los reaccionarios de diversos países tratan por todos los medios de impedir su reimpresión y distribución. Este documento es prohibido en muchos países latinoamericanos. En Guatemala y Venezuela, los que lo guardaban, leían o distribuían fueron arrestados o perseguidos. Sin embargo, estos viles medios de los reaccionarios no pueden impedir la divulgación de la verdad de la revolución. Copias mimeográficas y manuscritas del texto de la Declaración pasan secretamente de una persona a otra. Donde no se puede conseguir el documento, se escucha el texto transmitido por radio de La Habana, luego se reproduce a mimeógrafo, en forma de folleto, y se distribuye. También se celebran reuniones para explicar a los analfabetos el contenido de la Declaración.

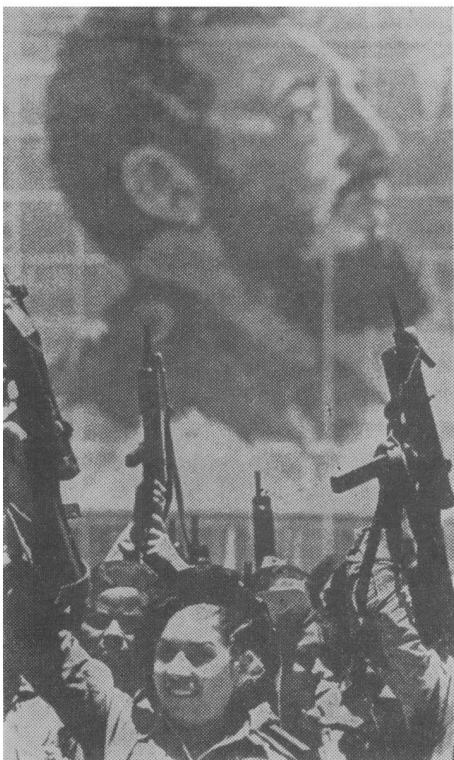
En muchos países latinoamericanos, representantes de diferentes tendencias políticas y conocidas personalidades de todas las capas sociales, así como organizaciones obreras, campesinas, femeninas, juveniles y estudiantiles han hecho declaraciones o adoptado resoluciones para expresar su caluroso apoyo a la Segunda Declaración de La Habana y al camino que señala la Declaración de luchar contra la esclavización por parte del imperialismo norteamericano y de conquistar la independencia y la liberación. Francisco Juliao, presidente de la Liga de los Campesinos del Brasil, dijo: "La Segunda Declaración de La Habana es un documento verdadero de significación histórica y decisiva." "Es una carta que guía a las fuerzas que luchan en toda América Latina para que nuestros pueblos puedan liberarse de la opresión imperialista y de la esclavización por los propietarios de latifundios." No cabe ninguna duda que esta gran Declaración, que representa la aspiración común de doscientos millones de personas y posee una fuerte vitalidad, ejercerá una influencia cada vez más profunda sobre la lucha conjunta de los pueblos latinoamericanos contra el imperialismo y por la liberación.



# CULTURA

## *Visión fotográfica de la revolución cubana*

Se encuentra a la vista una sorprendente colección de fotografías de la revolución cubana en el Centro de Exposiciones de Pekín. Esta exhibición fue patrocinada por la Asociación Nacional de Periodistas de China, la Sociedad de Fotografía de China y la Asociación de Amistad chino-cubana. La inauguración se celebró el 21 de enero, con asistencia de Kuo Mo-jo, Vicepresidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional; Wu Leng-hsi, presidente de la Asociación Nacional de Periodistas de China; Oscar Pino Santos, embajador de Cuba en China, y otras personalidades sobresalientes de los círculos culturales, así como periodistas y fotógrafos. El *Renmin Ribao* fue el primero que publicó una página entera con fotografías de la exposición, y varios otros periódicos siguieron el ejemplo. Las multitudes que diariamente visitan la exposición la apre-



“¡Fidel, seguro, a los yanquis dales duro!”



**El Primer Ministro Fidel Castro pronunciando un discurso, el 2 de septiembre de 1960, en un mitin, en que fue aprobada la famosa Declaración de La Habana**

cian altamente, y un crítico la describe como “un poema espléndido lleno de imágenes heroicas”.

Las 500 fotografías en exhibición cubren un período de diez años, desde marzo de 1952, cuando Batista, con el respaldo de los EE.UU., implantó su dictadura, hasta la victoria de la revolución cubana dirigida por Fidel Castro y otros acontecimientos que tuvieron lugar a principios de 1962.

Gracias a los fotógrafos revolucionarios cubanos que, como demuestran sus trabajos, estuvieron y están siempre en medio de la lucha del pueblo, vemos estampas auténticas de la sublevación armada, del 26 de julio de 1953, contra la dictadura de Batista; el desembarco de los 82 patriotas cubanos, el 25 de noviembre de 1956; y la ahora mundialmente famosa Sierra Maestra, en donde fue instalada la primera base de guerrillas. También hay fotografías de actividades clandestinas en varias ciudades, como el asalto al Palacio Presidencial de La Habana, el 13 de marzo de 1957. Una fotografía enorme nos muestra a los ciudadanos de La Habana que llenan las calles para saludar la victoria de la revolución y la entrada de los guerrilleros en la capital en enero de 1959. Luego vemos fotografías de

la reforma agraria de Cuba y la apropiación de las grandes haciendas por los campesinos, así como otros logros de la construcción socialista de Cuba.

Vemos también fotografías que demuestran los flagrantes crímenes cometidos por el imperialismo de los EE.UU. en contra de este país recién liberado, tales como la quema de plantíos de cañas de azúcar y otros actos de sabotaje.

Las fotografías de la ignominiosa derrota de los mercenarios de los EE.UU. en Playa Girón atraen particularmente la atención de las multitudes, que contemplan, llenas de admiración, el gran valor revolucionario del pueblo cubano. Estas fotografías históricas registran la derrota militar más grande que haya sufrido el imperialismo de los EE.UU. en América Latina.

Después de la ceremonia de inauguración Kuo Mo-jo rindió homenaje a la exposición en una inscripción que dice: “Es seguro que Cuba vencerá. Los EE.UU. serán sin duda derrotados. ¡Vendrá seguramente la gran liberación de todos los pueblos del mundo!” Sus palabras expresan perfectamente los sentimientos de todos los que han visitado la exposición.

# Una conferencia de solidaridad y de espíritu combativo

**D**EL 4 al 10 de febrero se celebró en Moshi, de Tanganyika (Africa del Este), la III Conferencia de Solidaridad de los Pueblos Afro-Asiáticos. Más de cuatrocientos delegados, llegados de unos sesenta países y regiones, se reunieron y discutieron los problemas vitales comunes a los pueblos de Asia y Africa.

La Conferencia hervía de llamamientos a la solidaridad y a la lucha contra el imperialismo. En su informe general, Youssef el Sebai, secretario general del secretariado de la Conferencia, echó una mirada retrospectiva a la situación de la lucha por la independencia nacional que se desarrolló victoriosamente en Asia y Africa desde la II Conferencia. Señaló que, bajo los duros golpes de la lucha de los pueblos, los imperialistas, con los EE.UU. a la cabeza, se habían hecho aún más belicosos y trataban de encubrir su dominación con el nuevo colonialismo y de eternizarla. Reafirmó que los pueblos asiáticos y africanos estaban decididos a cumplir a fondo las tareas principales que enfrentaba el movimiento popular en la actualidad de luchar contra el imperialismo y colonialismo y por una plena independencia nacional y la paz mundial, así como por la creación de una vida justa y próspera de esos pueblos. En la Conferencia, numerosos delegados condenaron, llenos de indignación, los crímenes de agresión cometidos por los EE.UU. y manifestaron la firme voluntad de sus pueblos de conquistar y mantener la independencia nacional. Muchos expresaron que los pueblos asiáticos y africanos debían adoptar toda clase de acciones, incluyendo la lucha armada, para "atacar a los atacantes".

En el acto de clausura, los delegados aprobaron unánimemente, entre prolongados aplausos y aclamaciones, la Declaración General, la Resolución Política y una serie de resoluciones que apoyan a los países afro-asiáticos en su lucha por conquistar y defender la independencia nacional. La Declaración General y las diversas resoluciones expresan el deseo común de unidad de los pueblos afro-asiáticos de 1.700 millones de seres y su decisión de luchar contra el imperialismo y el colonialismo, tanto nuevo como viejo. La Conferencia adoptó, además, la "Resolución especial sobre una conferencia de tres continentes", a saber, de Asia, Africa y América Latina.

Los 650 millones de chinos saludan calurosamente y apoyan con toda energía la Conferencia de Moshi. En su telegrama de saludo, Chou En-lai, Primer Ministro de China, expresó que, en la lucha contra el imperialismo y el nuevo y viejo colonialismo, el pueblo chino estará siempre del lado de los pueblos de Asia y Africa y reforzará su solidaridad y el apoyo mutuo con ellos. En su discurso pronunciado en la Conferencia, Liu Ning-yi, jefe de la delegación de China, censuró severamente la política de agresión y de guerra del imperialismo encabezado por los EE.UU. y señaló que el imperialismo es el enemigo común de los pueblos asiáticos y africanos. Dijo: "El imperialismo nunca nos 'otorgará' la independencia.

No importa en qué forma han conquistado su independencia los países asiáticos y africanos, esto ha sido siempre el resultado de una larga y dura lucha realizada por sus pueblos. Sabemos muy bien qué resultado se conseguirá al cifrar la esperanza de independencia en la 'sensatez' o 'buenas intenciones' de los imperialistas o en la intervención por las Naciones Unidas, que están manipuladas y controladas por ellos." "Los hechos de la vida han probado que las 'garantías' y 'promesas' del imperialismo y del colonialismo, que siempre nos oprimen, son, o bien puras mentiras, o bien proyectiles almidarados, y, por lo tanto, no debemos creerlas. Para salvaguardar nuestra independencia y soberanía debemos confiar en nuestra solidaridad y nuestra lucha." Subrayó: La aparición de un número de países independientes en Asia y Africa ha cambiado la fisonomía del mundo. Son iguales e independientes todos los países, tanto grandes como pequeños. Los problemas del mundo deben ser solucionados conjuntamente por todos los países del mundo, grandes y pequeños, poderosos y débiles. La intención de solucionar las cuestiones importantes del mundo y de decidir el destino de la humanidad por uno o dos países va en contra de la tendencia de nuestra época y de los intereses de los pueblos. Terminará inevitablemente en fracaso completo y será condenada por la historia.

Durante la Conferencia, la delegación china reiteró el cordial reconocimiento del pueblo chino a los pueblos asiáticos y africanos por el apoyo que habían prestado a la revolución y construcción de China. Agradeció, además, a la Conferencia que reafirmó en una resolución su apoyo al pueblo chino en la liberación del territorio chino de Taiwán.

La prensa china brindó gran importancia y alta apreciación a la Conferencia de Moshi. Informó a diario sobre la marcha de la Conferencia y dió a conocer en detalle sus documentos. Los principales periódicos de la capital publicaron editoriales que aclamaron cálidamente los grandes éxitos logrados por la Conferencia.

La delegación de la India, haciendo caso omiso del principio declarado por el presidente de que no se debían plantear a la Conferencia problemas en controversia existentes entre países asiáticos y africanos, presentó una y otra vez la cuestión de la disputa en torno a la frontera chino-hindú y atacó a China, en el intento de socavar la unidad de la Conferencia. Cuando su proyecto de resolución sobre la mencionada disputa fue rechazado en la Comisión Política por el presidente y otros delegados, la delegación de la India llegó al extremo de retirarse de la sala de sesiones para dar muestra de amenaza. Este acto de la delegación hindú de sabotear la unidad recibió una amplia condenación por los demás delegados. En contraste con ello, fue calurosamente elogiada la posición de la delegación china de mantener la unidad de la Conferencia, a pesar de los ataques que le había lanzado la delegación hindú.

## Apuntes

# Habladorías de un senador norteamericano en Africa

El senador Allen Ellender, que había inspeccionado embajadas y consulados generales de los EE.UU. en Africa, evidentemente estaba descontento con lo que veía y escuchaba. Por tanto, resolvió decir a los pueblos locales algo de lo que pensaba. Convocó una conferencia de prensa en Salisbury, Rodesia del Sur, y sus declaraciones promovieron un gran escándalo.

El senador manifestó ante su asombrado auditorio que muchos países africanos "habían recibido su independencia prematuramente". ¿Por qué? Dijo: "yo todavía no he visto ni una sola parte de Africa en donde los africanos estén en condiciones de gobernarse. El africano común es incapaz de gobernar sin ayuda del blanco." El senador se pronunció en contra de la demanda de Africa de disolver la Federación Central Africana ("Sería bien triste que un país como la Federación de Rodesia tuviera que recurrir a las mayorías africanas para gobernarse"). opinó

## Volaterías

La cuestión de los pollos ha llegado a ser un importante tema de discusión en Occidente. Las ventas por los polleros norteamericanos subieron a 45 millones de dólares, o sea, la mitad de las importaciones de Europa Occidental, antes de que fueran boicoteados.

Los holandeses acusaron a los EE.UU. de inundar el mercado de aves a 30,5 centavos la libra. En Bavaria y Westphalia dijeron que los pollos norteamericanos engordados con arsénico eran perjudiciales en diversos aspectos para los consumidores. Los franceses insinuaron con mordacidad que engordar las aves con estrógeno podría ser pernicioso para la virilidad. Este fue el prelude para que los países que forman el Mercado Común dieran orden de que los pollos para asar provenientes de los EE.UU. no podían venderse a menos de 33,3 centavos la libra. A raíz de esto, Alemania Occidental gravó más aún el artículo con un impuesto suplementario de 9,7 centavos la libra. En noviembre, el Mercado Común impuso una tarifa adicional que subió el precio de las aves de los EE.UU. en un 50 por ciento más.

Abucheados con gritos de "¡Sucios!", los exportadores norteamericanos han perdido, desde agosto, el 25 por ciento de su negocio de aves en el Mercado Común.

Los EE.UU. replicaron. El senador Fulbright entró en acción, pues gran número de sus electores viven a expensas de los que comen pollos procedentes de Arkansas. Interrumpió un debate en Ginebra sobre armas nucleares para los miembros de la OTAN, a fin de protestar por la hostilidad de los últimos hacia los inocentes pollos norteamericanos. Así parece que el debate se convirtió en una discusión sobre la aceptación de los pollos de los EE.UU. o de sus armas nucleares. Cuando Adenauer visitó la Casa Blanca, Kennedy también planteó la cuestión de los pollos

que Africa del Sur iba "por justo camino", aunque comenzó su política de *apartheid* "un tanto tarde".

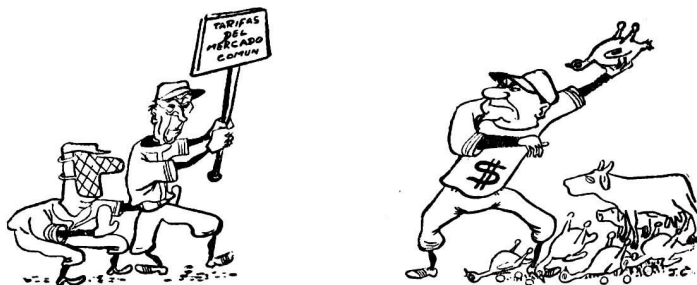
La reacción africana ante semejantes ofensas fue rápida e inequívoca. En Uganda, país que el senador se disponía a visitar, el Gobierno le negó la entrada y lo declaró "inmigrante indeseable". Etiopía siguió el ejemplo. Cuando el senador pasó por Dar-es Salaam, el Gobierno de Tanganyika no le permitió descender del avión en el aeropuerto. En Kenya, la principal organización nacionalista, la KANU, declaró a Ellender "no grato por su credo sucio". Periódicos africanos exigieron que el Gobierno de los Estados Unidos pidiera excusas.

El Departamento de Estado de los EE.UU. trató de salir del apuro con la estúpida explicación de que "el senador hablaba sólo en su nombre". ¿Es así, en efecto? Ellender es uno de los dirigentes del Partido Demócrata de Kennedy y representante electo de los racistas de Louisiana. También es miembro del poderoso Comité de Asignaciones del Senado. A juzgar por la política de los EE.UU. con respecto al Congo, Angola y Africa del Sur, el indiscreto Ellender simplemente exponía en voz alta lo que la Administración Kennedy trataba de realizar en silencio.

de los EE.UU. En Bruselas, Freeman, Secretario de Agricultura de los EE.UU., amenazó con represalias por los ataques que había lanzado el Mercado Común contra los pollos norteamericanos.

Los EE.UU. y los países que forman el Mercado Común revisan sus tarifas aduaneras para una guerra comercial. Los EE.UU. venden el 10 por ciento de sus productos agrícolas al extranjero, y un tercio de dicho porcentaje, o sea, 1.100 millones de dólares, es absorbido generalmente por los seis países del Mercado Común. A las órdenes de sus grupos financieros agrícolas, el Mercado Común ha levantado una valla de altas tarifas aduaneras contra la competencia de los EE.UU. Los pollos son, apenas, el inicio.

No se trata, evidentemente, de una cuestión sin importancia y de efectos limitados. Reportajes de Oriente y Occidente informan que los pollos congelados de los EE.UU. ampliamente excluidos de Europa Occidental están inundando los mercados de otras partes del mundo, en perjuicio de los productores agrícolas locales. La revista *Time*, con su acostumbrada temeridad, saluda la empresa capitalista norteamericana por introducir en Europa aves a bajo precio. Es éste un modo interesante de aquilatar los resultados de una implacable concurrencia capitalista, que arroja de sus tierras a millones de campesinos, en beneficio de los monopolios comerciales de los EE.UU.



# A TRAVES DEL MUNDO

## **Es difícil andar**

El imperialismo norteamericano, que hizo de Dios todo poderoso después de su juego al azar de octubre en Cuba, recoge lo que ha sembrado. Ahora, sus actividades de agresión son bloqueadas por todos los lados, y las peticiones que ha armado están superadas en número sólo por los demás problemas que enfrenta.

En Europa, después del doble veto hecho por de Gaulle con respecto a la entrada de Inglaterra en el Mercado Común y al establecimiento de una "fuerza nuclear multilateral" de la OTAN, Washington se encontró de súbito con que su "gran proyecto de una "Europa unida" bajo la dominación norteamericana carecía de piernas para pararse. Y las brechas entre los EE.UU. y Francia parecen ensancharse debido a que Francia no muestra signo alguno de someterse. La aguda reacción del Canadá a las travesuras de Kennedy de imponer al gobierno de Diefenbaker la aceptación de cabezas nucleares de proyectiles norteamericanas, las dificultades que Washington tiene con los otros países de Europa Occidental, así como la aguda petición sobre las importaciones de tejidos de algodón: todo esto refleja las contradicciones que se agudizan cada vez más en el mundo capitalista y el debilitamiento del dominio de los EE.UU. sobre sus socios menores.

En Asia, Vietnam del Sur ha proporcionado un notable ejemplo del fracaso de la política de la Administración Kennedy. Las tropas norteamericanas y los titeres de Ngo Dinh Diem se derrumban allí bajo los contragolpes de las fuerzas patrióticas. La guerra especial, de que se jacta tanto Kennedy, ha demostrado que no puede vencer la guerra popular.

En América Latina, la Cuba socialista sigue manteniéndose firme como una roca en el Caribe frente a las continuas provocaciones yanquis. El plan de Alianza para el Progreso, lejos de impedir la marcha del movimiento revolucionario en América Latina, se encuentra en peligro de

muerte. La situación en Venezuela señala en qué dirección sopla el viento en ese continente.

En resumen, los días del imperialismo norteamericano son difíciles, pero no deja de crear molestias.

## **Dificultad Textil**

La pugna comercial entre el Mercado Común de seis países, la pequeña región comercial libre de siete países y los EE.UU. se extiende hoy día a Asia. Como los Gobiernos de los EE.UU. y el Japón han tomado parte en esa contienda, las contradicciones comerciales entre esos dos países se han puesto en evidencia. Aduciendo como excusa la "desorganización del mercado estadounidense", Washington insiste en restringir la importación de 40 categorías de artículos textiles de algodón japoneses. Y, como resultado, las negociaciones entre esos dos países se han atascado. Con el apoyo de los fuertes gritos de "discriminación injusta", lanzados por comerciantes japoneses, se emitió desde Tokyo una violenta protesta contra Washington acusándolo de la violación de los acuerdos. Se han presentado las quejas al Consejo del Acuerdo General sobre la Tarifa y el Comercio en Ginebra.

Como se ha manifestado en numerosos periódicos japoneses, éste es un problema de vida o muerte para la economía del Japón. Los artículos de algodón constituyen alrededor del 50 por ciento de la exportación textil del Japón a los EE.UU., y ésta representa, a su vez, una cuarta parte de la exportación global japonesa. Las recientes restricciones disminuirían el 20 por ciento de la exportación textil japonesa a los EE.UU., lo que no sólo asestaría un rudo golpe a la industria textil japonesa, sino también a su comercio exterior.

Lo que hace más duro para Tokyo aguantar esa pérdida es que, simultáneamente con ese paso proteccionista, Washington obliga además energicamente al Japón a "liberalizar" su política de importación. Tokyo ha quitado ya restricciones para el 88 por ciento de su importación, pero Washington quiere que la cifra sea aumentada al 90 por ciento en abril, pese al hecho de que el mercado japonés está abarrotado ya de mercancías norteamericanas, incluyendo algodón en rama para la industria textil japonesa y otros productos excedentes del

campo. Otra jaqueca para Tokyo es la política de "compra de Norteamérica" y "buque norteamericano" introducida por la Administración Kennedy para salvar el dólar, y que roba también al Japón su ingreso de ultramar. Todo eso ha agudizado considerablemente la crisis de superproducción del Japón, que surgió el año pasado como resultado de la excesiva inversión de capital en los equipos.

Como añadidura al desastre de esa presión comercial de tres puntas, Washington intenta intervenir en el comercio del Japón con países socialistas. La Administración Kennedy ha demandado abiertamente al Japón que haga sacrificios en interés de la campaña antichina de los EE.UU.

## **El imperialismo en alta mar**

En la tarde del 12 de febrero, se despachó a Caracas un mensaje desde el buque de carga *Anzoátegui* en el Caribe. El mensaje anunció la captura de la nave por miembros del Ejército de Liberación Nacional de Venezuela y propuso el cambio de la tripulación por los prisioneros políticos custodiados en las cárceles de Betancourt. Aunque éste era un acto patriótico que tenía relación tan sólo con los venezolanos, el Gobierno de los EE.UU. puso inmediatamente en movimiento sus fuerzas aéreas y navales para interceptar el *Anzoátegui*. Cuando el buque de carga se encontraba en alta mar, aviones norteamericanos dispararon cohetes con el intento de forzarlo a cambiar de rumbo. Sin embargo, el buque entró, por fin, en las aguas jurisdiccionales del Brasil, y dichos miembros del Ejército de Liberación recibieron asilo político.

El suceso de *Anzoátegui* muestra que a medida que el dominio de Betancourt se va tambaleando más, Washington aumenta su intervención directa en la represión armada de la lucha popular de Venezuela. Recientemente, el Comando Nacional del Ejército de Liberación protestó contra la participación de militares norteamericanos en operaciones gubernamentales contra las guerrillas. Oficiales norteamericanos sirven incluso de jefes de compañía en el ejército de Betancourt. En el estado de Falcón, donde actúan activamente guerrillas, agentes de la F.B.I. y de la inteligencia militar de los EE.UU. han interrogado y atormentado personalmente a los campesinos. Entre tanto, continúan, por

supuesto, el suministro de armas y otros pertrechos norteamericanos y la ayuda de diversas clases que prestan las compañías petroleras de los EE.UU. al ejército de Betancourt.

Tal intervención abierta de los yanquis sólo ha servido para incrementar la marea de las actividades antiyanquis en Venezuela. Se han hecho más frecuentes los ataques a las propiedades de los monopolistas norteamericanos. Después de las dos grandes explosiones del año pasado, que ocasionaron graves daños a las instalaciones de la Shell Oil Company y la Creole Petroleum Company, la Cámara de Comercio de los EE.UU. fue invadida hace poco, y se pegó fuego a un depósito del U.S. Sears Roebuck Department Store en Caracas.

La situación en Venezuela se asemeja hoy, de hecho, a la de la anterior dictadura de Pérez Jiménez. Igual que éste, Betancourt ha encarcelado gran número de patriotas y proscrito los partidos progresistas. Mientras el pueblo de Venezuela se debate en la miseria, los consorcios financieros de Wall Street controlan totalmente la economía de ese país, extrayendo enormes ganancias petroleras año tras año. Este es el fondo económico y político del drama del *Anzoátegui*.

### **La persecución de patriotas**

Inmediatamente después del golpe militar del 8 de febrero en Irak que derribó el gobierno del Primer Ministro Kassim, el Consejo Nacional de la Revolución de Irak autorizó una campaña de terror contra los comunistas y progresistas. Hasta la fecha, miles de personas, incluidos obreros, estudiantes, empleados gubernamentales, periodistas, abogados y profesores, han sido arrestados y un gran número de ellos fusilados.

Esta campaña de represión en gran escala ha provocado una profunda indignación en todas partes del mundo. En China, expresando el sentimiento del pueblo chino, el comentarista de *Renmin Ribao* manifestó el 23 de febrero en su artículo la más enérgica protesta contra estas brutalidades. "La persecución de las fuerzas patrióticas y progresistas por la autoridad iraquí," escribió, "no sólo perjudica los intereses fundamentales de Irak, sino también debilitará la lucha común de los pueblos árabes contra el imperialismo . . . En interés de la lucha común contra el imperialismo y por de-

fender los fundamentales derechos democráticos del pueblo de Irak deben cesar inmediatamente el arresto y masacre de los comunistas y otros patriotas progresistas de Irak. Esta es la demanda de todos los pueblos del mundo amantes de la justicia."

Los comunistas iraquíes han jugado un noble papel en la lucha prolongada del país contra el dominio imperialista. Junto con otras fuerzas progresistas y patrióticas, echaron abajo al lacayo imperialista, la monarquía Faisal. Aunque los pueblos árabes han ganado una victoria tras otra, los imperialistas aún tratan por todos los medios de socavar su unidad y estrangular su independencia nacional. En este aspecto el imperialismo norteamericano es particularmente activo en incitar a los pueblos árabes a combatir los unos contra los otros. Hoy los imperialistas aplauden esta campaña de terror en Irak. Esto debe despertar la más alta vigilancia de los pueblos árabes.

### **¿Emergencia para qué?**

Al hablar en una reunión de representantes de la prensa de la India celebrada el 17 de febrero, el Primer Ministro Nehru rechazó categóricamente la sugestión de terminar del "estado de emergencia" establecido en todo el país en octubre del año pasado. Dijo que cualquier propuesta semejante crearía una situación más peligrosa. Esto está de acuerdo con sus últimas declaraciones que se caracterizan por llamamientos a una preparación militar de la India a largo plazo y exigencias para que el pueblo hindú se eche a la espalda una carga aún más pesada de impuestos y otros sacrificios.

Como de costumbre, Nehru empleó la amenaza no existente de "agresión china" como pretexto para tales medidas de emergencia. A él le parece que esto es una panacea para afrontar todas sus dificultades políticas. Después de la promulgación de la "emergencia", cientos de comunistas hindúes han sido metidos en la cárcel por su oposición a la campaña antichina y cada mes hay nuevos arrestos. En su discurso recién pronunciado, Shastri, ministro del Interior de la India, dijo a los ministros en jefe de los estados que éstos tendrían libertad de detener a discreción a los comunistas. Puso en claro que sería detenida toda persona que impidiera "los

esfuerzos de guerra". También pidió a los ministros en jefe examinar lo que se publicaba en las prensas de sus estados.

La "emergencia" ha demostrado ser una medida para adquirir dinero. Mientras se exige al pueblo hindú que haga donaciones por "los esfuerzos de guerra", se imponen un sinfín de nuevos impuestos y los precios aumentan vertiginosamente.

Pero, el mayor beneficio que ha sacado Nehru de su campaña antichina es la ayuda extranjera. Según el Secretario de Estado de los EE.UU., ese país ha ofrecido una ayuda militar por valor de 60 millones de dólares a la India desde que ella lanzó grandes ataques contra China en la frontera en octubre pasado. Otros países de Occidente dieron ayuda por una suma más o menos igual a la India en el mismo período. Acaba de marcharse de la India una misión militar conjunta de los EE.UU. e Inglaterra después de haber discutido una ayuda ulterior incluido el fortalecimiento de la fuerza aérea hindú.

Debido a la posición antichina de Nehru, la India también pide y recibe más ayuda extranjera para su tercer plan quinquenal. Según el periódico hindú *Sunday Standard*, los EE.UU. contribuyeron con cerca del 50 por ciento de más de 2.000 millones de dólares proporcionados por los países de Occidente para los primeros dos años (de abril de 1961 a marzo de 1963) del tercer plan quinquenal de la India. Habrá más ayuda norteamericana para los últimos tres años. El periódico *India Express* también informó que la ayuda económica requerida por la India desde ahora hasta 1970 fue calculada en 13.000 millones de dólares, cerca de la mitad de esta suma sería proporcionada por los EE.UU. en forma de préstamo y ayuda.

Mientras tanto, la ayuda soviética también llega continuamente. Cuatro aviones MIG de la primera consignación ya arribaron a Bombay a principios de febrero. Hablando en el Consejo de Estados, Raghuramaiah, ministro de la Producción de Defensa, dijo que un informe sobre el proyecto de la construcción de fábricas MIG sería preparado en consultas con especialistas soviéticos.

Todo esto explica por qué Nehru insiste en mantener el "estado de emergencia".

# Domeñando el río Jaije

por TENG TSI-CHANG

**M**UCHO se ha hecho en los últimos trece años para domeñar el río Jaije y aprovechar sus potencialidades. Se ha ganado la batalla contra las inundaciones y sequías, se han aumentado la extensión de tierras regadas y las cosechas, se ha elevado gradualmente el nivel de vida del pueblo.

La provincia de Jopei ocupa el extremo Norte de la gran llanura del Norte de China. Sus feraces tierras de aluvión producen algunas de las mejores cosechas que se logran en el país, incluyendo las de algodón y trigo. Tres cuartas partes de la superficie, o sea la mayoría de las ricas tierras de siembra, están en las cuencas del Jaije y de sus afluentes. Es ésta una de las mayores redes fluviales del Norte de China; y antes de la liberación, era una de las más caprichosas.

El Jaije tiene cinco afluentes: el Chaopai (Gran Canal del Norte), el Yungting, Taching, Tsiya y Weiye (Gran Canal del Sur), cada uno de los cuales es, a su vez, alimentado por varios pequeños afluentes. Estos cinco ríos nacen en distintos lugares, y convergen, como las varillas de un abanico, cerca de Tientsín, capital de Jopei y una de las principales ciudades industriales y comerciales de China. Ahí forman el canal principal del Jaije, que desemboca en el golfo de Pojai.

La gran importancia del Jaije para la agricultura de Jopei se debe a que el régimen de lluvias es muy irregular en esa región. En cada primavera se suelen sufrir sequías allí; pero, cuando caen los aguaceros de verano, se desbordan los ríos rápidamente. Antes de la liberación, estas crecidas locales desbordaban frecuentemente los ríos, en las riberas bajas y planas, causando perjuicios serios a los cultivos, ganados, casas y otras propiedades y provocando enormes pérdidas en vidas humanas. Durante las dinastías Ming (1368-1644) y Ching (1644-1911), ocurrían grandes o pequeñas inundaciones y sequías en un promedio de dos veces cada tres años.

En 1939, cuando un gran sector de Jopei estaba ocupado por el ejército japonés, las inundaciones derrubieron las riberas y rompieron los diques de muchos afluentes. Más de setenta millones de *mu* de tierras labrantías sufrieron perjuicios. La ciudad de Tientsín estuvo inundada durante un mes. Se interrumpió el trabajo de las fábricas, y los botes surcaban las calles. Unos ocho millones de personas en la provincia sufrieron en distintos grados las consecuencias de estas inundaciones. Fue un año de padecimientos indecibles para las masas.

## Cuando el pueblo construye

Después de la fundación de la República Popular China en 1949, ésta inició una serie de proyectos con el fin

de domeñar el río Jaije y hacer que sirviera para las necesidades de la población. Esta no es una tarea que pueda lograrse en poco tiempo, pero trabajando constantemente de acuerdo con un plan sistemático, se ha hecho mucho. Para 1957 ya se habían reforzado los diques, dragado los ríos y llevado a cabo varios proyectos importantes para la conservación de las aguas. En 1954, se terminó de construir el gran Embalse de Kuanting, con capacidad de 2.270 millones de metros cúbicos. El proyecto de construcción del embalse clave en el Yunting, uno de los afluentes más indómitos del Jaije, había estado en el papel por decenios antes de la liberación. Mucho se había hablado, pero ni siquiera se habían terminado los necesarios estudios geológicos. En cuanto el pueblo se adueñó del Poder del Estado, se logró construir el embalse en menos de tres años.

El Embalse de Kuanting y el Embalse de Miyun aún mayor pueden contener con eficacia las aguas torrenciales en los cauces superiores de los ríos Yunting y Chaopai. Protegen así de las inundaciones las regiones de los cursos inferiores de estos dos ríos, y durante los meses de sequía riegan grandes sectores de tierras labrantías en la zona de Pekín-Tientsín. La obra de Yunting también suministra de agua y energía eléctrica a la ciudad de Pekín.

En el invierno de 1958 se establecieron comunas populares rurales en toda la provincia de Jopei, como consecuencia de lo cual alcanzó un auge inusitado la construcción de obras hidráulicas. El grueso de este esfuerzo se centró en domeñar el Jaije, dando prioridad a los trabajos para la prevención de inundaciones. El proyecto al cual se ajustaba y se ajusta la obra, comprende la construcción de gran número de embalses en las regiones montañosas para regular el caudal de las aguas de los ríos impetuosos, así como la construcción de una red de obras de irrigación y desagüe.

En este auge, la comuna popular demostró espléndidamente sus ventajas. Varios cientos de miles de miembros de las comunas se organizaron para el trabajo. Se asignaron carros y otros medios de transporte para llevarlos a los sitios de construcción, junto con las herramientas, materiales de construcción, grano, combustible y otros menesteres. Los trabajadores en la obra recibieron salarios del Estado, mientras sus familias eran bien atendidas por las comunas. Trabajaron con una energía sin par por la patria, por ellos mismos y la posteridad.

Antes de 1949 no había embalses dignos de ser mencionados en la cuenca del Jaije y había solamente dos pequeñas compuertas. Ya en 1957 se habían construido dos embalses. Ahora hay catorce grandes (cada uno con una capacidad de más de 100 millones de metros cúbicos

de agua), 21 de capacidad media (de 10 a 100 millones de metros cúbicos) y miles de rebalsas pequeñas.

Las compuertas reguladoras en el estuario del Jaije constituyen una de las proezas más importantes de la ingeniería en esta clase de obras que se hayan llevado a cabo en los últimos cuatro años. Junto con un dique de 300 metros que corta el curso del río, las compuertas impiden que el agua se pierda en el mar cuando el nivel del río está bajo. Cuando el río está en creciente, las compuertas pueden descargar 1.200 metros cúbicos de agua por segundo.

### Prevención de inundaciones y sequías

Estos embalses y otras obras adicionales han jugado un papel importante en la prevención de inundaciones y sequías en Jopei y han aumentado el rendimiento de las tierras. Más del 80 por ciento de la región montañosa a lo largo de la cuenca del río Jaije está ahora equipada para contener las aguas torrenciales. Las tierras cultivadas en las partes bajas se encuentran bien protegidas contra la inundación.

Tanto en 1954 como en 1956, las precipitaciones y la altura de aguas torrenciales en la cuenca del río Jaije excedieron de los niveles máximos alcanzados en 1939. Sin embargo, Tientsín no fue afectado en esos dos años y los perjuicios ocasionados por inundaciones en Jopei fueron mucho menores que en 1939. En los últimos años, las precipitaciones en tiempo de inundaciones fueron en algunos lugares las mayores de los últimos decenios, pero debido a las medidas que se han tomado y, ante todo, a las obras hidráulicas construidas, las pérdidas fueron reducidas al mínimo.

En 1959, 1961 y 1962, las lluvias alcanzaron un volumen tal, que hubo riesgo de grandes inundaciones, pero los embalses salvaron de este riesgo no menos de veinte millones de *mu* de tierras labrantías. Quedaron a salvo las

ciudades, fábricas y minas, y el tránsito ferroviario no se interrumpió.

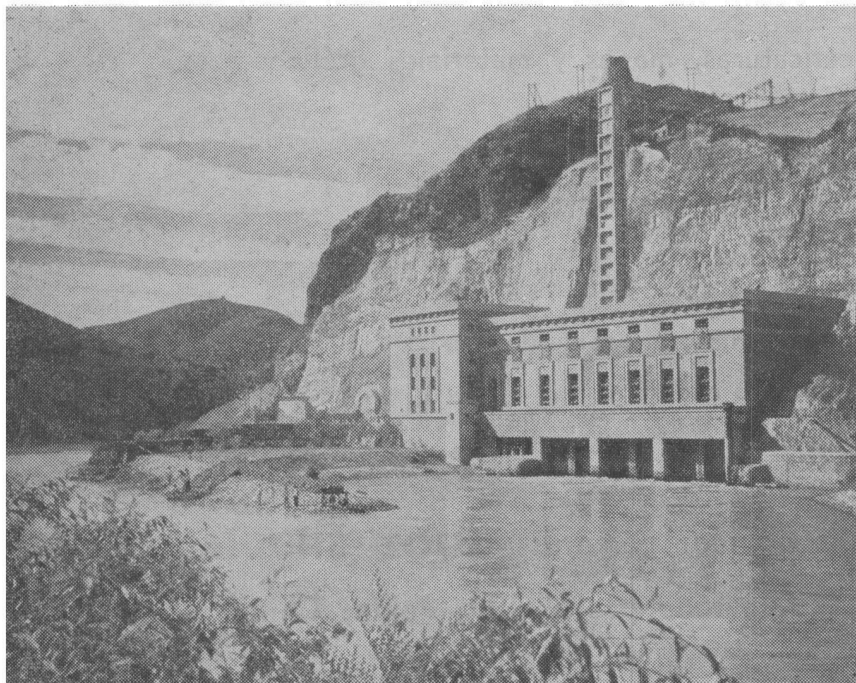
Los embalses también han servido para aumentar la superficie de tierras regadas. En 1957 se regaron con estas aguas 510.000 *mu* de tierra, y hoy día se riegan 2.000.000 de *mu*. Otra ventaja lograda es que muchas regiones montañosas que anteriormente sufrían a consecuencia de las sequías, tienen ahora asegurada para todo el año el agua potable y para el riego.

Las afueras de Tientsín sufrieron una larga sequía, desde la primavera hasta julio del año pasado. Como se previó esta sequía, se cerraron las compuertas reguladoras en el estuario del río Jaije, convirtiendo un tramo de 60 kilómetros de longitud de este río en un embalse. Las estaciones de bombas eléctricas se pusieron en marcha y regaron medio millón de *mu* de arrozales y hortalizas. Gracias a esto, los campesinos pudieron transplantar a tiempo los plantones de arroz, y les fue posible mantener la humedad que requerían sus hortalizas. Obtuvieron una cosecha relativamente buena.

### Aumenta la producción

Ya libres de la amenaza de inundaciones y sequías, muchas regiones han logrado aumentos considerables en la producción agrícola. Por ejemplo, las 48 aldeas del distrito de Siensien, que se hallan en una zona anegada por siglos. En épocas anteriores, las aguas pluviales y las inundaciones anegaban sus tierras labrantías nueve años de cada diez; las cosechas eran escasas y los campesinos vivían en completa miseria. Después de la liberación, estas aldeas fueron protegidas de las inundaciones por medio de dos embalses construidos en el cauce superior del Jutuo, y esto hizo posible ir avenando las aguas excedentes. Desde entonces ha ido aumentando su producción de granos. En 1960 se excedió la cifra de 1957 en un 6,4 por ciento. En 1961 y 1962 hubo un aumento de 5,6 y 9,3 por ciento respectivamente, en comparacin con el año anterior. Esto no es todo. Los embalses en la cuenca del Jaije sirven también para generar electricidad, facilitar la navegación fluvial y para la piscicultura, lo cual también ha contribuido al aumento de la producción agrícola y de los ingresos de los campesinos.

El sistema del río Jaije cuenta con ricos recursos acuáticos. Tiene inmensas potencialidades que pueden ser aprovechadas por la población de Jopei. Los logros obtenidos hasta la fecha son considerables, pero representan meramente un buen comienzo del plan de largo plazo para el dominio completo del río. Anteriormente el éxito principal consistía en impedir calamidades naturales; ahora se hace hincapié en la creación de nuevas posibilidades, como la construcción de nuevas estaciones hidroeléctricas, para realizar la electrificación de las zonas rurales. En los años venideros, el plan se llevará a cabo con más eficacia todavía.



Embalse de Kuanting

---

# PEKIN INFORMA

*(Edición en español de PEKING REVIEW)*

Se envía por avión a los suscritores  
en el mundo entero

## CONTIENE:

- Puntos de vista de China sobre problemas internacionales de actualidad
- Artículos teóricos y documentos importantes
- Reportajes autorizados sobre acontecimientos de China
- Ilustraciones, caricaturas, mapas y materiales gráficos



Para las suscripciones de prueba, diríjase al agente de  
su localidad o por correo a nuestro

Distribuidor general: **GUOZI SHUDIAN,**  
Apartado postal 399, Pekín, China

---